



**Вспомогательный орган по осуществлению**  
**Шестьдесят четвертая сессия**  
Бонн, 8–18 июня 2026 года  
Пункт 12 f) предварительной повестки дня  
**Вопросы, связанные с разработкой и передачей технологий**  
**Познаньская стратегическая программа по передаче технологий**

## **Оценка Познаньской стратегической программы по передаче технологий**

**Доклад секретариата\***

### *Резюме*

В настоящем докладе, подготовленном секретариатом под руководством Исполнительного комитета по технологиям и в консультации с Глобальным экологическим фондом во исполнение поручения, содержащегося в решении [9/CP.29](#), представлены результаты оценки Познаньской стратегической программы по передаче технологий, проведенной с целью проанализировать прогресс, трудности, успехи и извлеченные уроки в ходе осуществления Познаньской стратегической программы по передаче технологий. В докладе содержатся ключевые выводы, подготовленные на основе результатов оценки и касающиеся содействия внедрению технологий в развивающихся странах.

\* Настоящий документ был запланирован к изданию после установленного срока в силу обстоятельств, не зависящих от представившей его стороны.



## Аббревиатуры и сокращения

КС	Конференция Сторон
ЦСТИК	Центр и Сеть по технологиям, связанным с изменением климата
ЦПФКТ	Центр по передаче и финансированию климатических технологий
ТУД	Технический университет Дании
ЦФПТИК	Центр по финансированию и передаче технологий, связанных с изменением климата
ГЭФ	Глобальный экологический фонд
ГЭФ-4	четвертое пополнение целевого фонда Глобального экологического фонда
ГЭФ-5	пятое пополнение целевого фонда Глобального экологического фонда
ГЭФ-6	шестое пополнение целевого фонда Глобального экологического фонда
МБР	многосторонний банк развития
НПА	национальный план в области адаптации
ОНУВ	определяемый на национальном уровне вклад
ГЧП	государственно-частное партнерство
ПСП	Познаньская стратегическая программа по передаче технологий
ВОО	Вспомогательный орган по осуществлению
СФБИК	Специальный фонд для борьбы с изменением климата
СФБИК (В)	Программа в области передачи технологий Специального фонда для борьбы с изменением климата
СТРР	Система транспарентного распределения ресурсов
ПДТ	план действий в области технологий
ИКТ	Исполнительный комитет по технологиям
ДЗО	доклад о заключительной оценке
ОТП	оценка технологических потребностей
ТТ:СLEAR	информационно-координационный центр по вопросам технологии
ЮНЕП	Программа Организации Объединенных Наций по окружающей среде
ЮНЕП-ККЦ	Копенгагенский климатический центр ЮНЕП
ЮНИДО	Организация Объединенных Наций по промышленному развитию

## I. Краткое содержание

1. ПСП была одобрена в 2008 году с объемом финансирования в размере 50 млн долл. США в рамках ГЭФ-4 (охватывавшего период с июля 2006 по июнь 2010 года). Впоследствии ГЭФ разработал план долгосрочного осуществления ПСП, финансирование которого проводилось в рамках ГЭФ-5 (охватывавшего период с июля 2010 по июнь 2014 года). Средства, выделенные в ходе этих циклов, были полностью израсходованы, а профинансированные мероприятия были в основном завершены. Начиная с ГЭФ-6 (т. е. с июля 2014 года) передача технологий, наряду с элементами ПСП, стала неотъемлемой частью стратегии разработки программ ГЭФ. Все мероприятия в рамках ПСП завершены, за исключением одного национального экспериментального проекта, который, как ожидается, будет завершен в июне 2026 года.

2. КС 29 просила секретариат подготовить доклад об оценке ПСП для рассмотрения на шестьдесят четвертой сессии ВОО. В соответствии с мандатом в настоящем докладе представлены итоги оценки с целью проанализировать прогресс, трудности, успехи и извлеченные уроки за период осуществления ПСП (с 2008 по 2025 год)<sup>1</sup> с точки зрения актуальности ПСП, результативности и эффективности ее осуществления, а также ее устойчивости и воздействия достигнутых результатов. В нем представлены перспективные аналитические выводы, которые могут послужить основой для обсуждений Сторон по вопросам, связанным с активизацией внедрения технологий в рамках РКИКООН, в том числе в рамках Беленской программы по внедрению технологий.

3. В целях обеспечения и поддержания **актуальности** работа в рамках ПСП с момента ее учреждения корректировалась с учетом меняющихся политических условий в рамках РКИКООН, в частности, с помощью особого внимания к стимулированию внедрения адаптационных технологий, усилению взаимосвязей между ОТП и другими процессами и инструментами планирования климатических действий, укреплению итогов ОТП в целях мобилизации государственного финансирования и частных инвестиций для внедрения технологий, а также к содействию синергии с работой в рамках Механизма по технологиям. Хотя переход от ГЭФ-4 к ГЭФ-5 и последующим пополнениям повлиял на направление работы в рамках ПСП, следует отметить, что в каждом цикле она осуществлялась в соответствии с программной стратегией ГЭФ, отражающей потребности и приоритеты стран.

4. Проведение оценки **результативности и эффективности** осуществления ПСП на программном уровне вызывает трудности, поскольку мероприятия в ее рамках проводились в различные сроки и нередко были недостаточно взаимосвязанными. На уровне отдельных мероприятий о результативности и эффективности свидетельствуют, в частности, совершенствование институциональной структуры и руководств, имеющихся для проведения ОТП, наращивание потенциала в области передачи технологий в странах-участницах в результате экспериментального применения технологий, а также объем привлеченных инвестиций во внедрение технологий по сравнению с объемом финансирования ГЭФ, особенно в контексте региональных ЦПФКТ. Повышению результативности и эффективности осуществления ПСП могли бы способствовать мониторинг и оценка результатов на программном уровне, более тесные взаимосвязи между мероприятиями, применение итеративного подхода к планированию проектов, бюджетированию и составлению графиков, а также более широкое привлечение национальных учреждений и экспертов к разработке и осуществлению программ.

5. Трудно оценить **воздействие** ПСП с точки зрения наращивания объема инвестиций в передачу технологий, поскольку соответствующие причинно-следственные связи часто носят косвенный характер, а результаты могут проявляться и после завершения проекта. Вместе с тем к числу аспектов, свидетельствующих о ее воздействии, относятся продолжающаяся поддержка процесса ОТП, оказываемая ГЭФ

<sup>1</sup> Решение 9/CP.29, п. 2.

после завершения ПСП, вклад мероприятий ПСП в укрепление способности стран интегрировать их технологические приоритеты в климатические планы и инвестиции, а также знания, накопленные и распространенные в рамках ПСП. Помимо системных препятствий, недостаток потенциала и ресурсов, необходимых для обеспечения национальной ответственности и поддержки последующих мероприятий по итогам оказания технической помощи и осуществления экспериментальных проектов, мог негативно повлиять на **устойчивость** результатов работы в рамках ПСП и их долгосрочное воздействие.

6. Ключевые выводы, подготовленные на основе оценки ПСП, которые могут быть актуальны для поддержки осуществления технологических приоритетов в развивающихся странах, свидетельствуют о важности:

a) применения разнообразных форм посреднической поддержки для претворения технологических приоритетов в конкретные действия;

b) повышения качества и своевременности проведения ОТП и разработки ПДТ, а также согласования процесса ОТП с другими процессами в рамках Конвенции и Парижского соглашения, в том числе в целях обеспечения эффективности и согласованности;

c) содействия внедрению, освоению и выводу на рынок приоритетных технологий посредством экспериментального применения и демонстрации;

d) привлечения и ресурсов МБР и учреждений-исполнителей в целях укрепления механизмов финансирования и осуществления технологий, а также содействия обмену знаниями и налаживанию связей;

e) создания условий для привлечения представителей финансового и частного секторов к поддержке действий в области климатических технологий.

7. Ключевые выводы, подготовленные на основе оценки ПСП, которые могут быть использованы в работе над Беленской программой по внедрению технологий, состоят в следующем:

a) поддержка разработки передачи технологий может осуществляться на программной основе, сочетающей многоуровневую поддержку с финансированием из нескольких источников;

b) скоординированный подход к осуществлению различных мероприятий может повысить общую результативность и эффективность будущих программ;

c) программная система представления информации, мониторинга, оценки и обучения, основанная на результатах, может повысить эффективность и воздействие будущих программ;

d) работа в рамках ПСП, связанная с экспериментальным применением и распространением технологий, а также с привлечением частного сектора, может послужить основой для будущих мероприятий и программ, направленных на поддержку внедрения технологий и сотрудничества;

e) примеры успешного опыта и уроки, извлеченные в рамках ПСП, могут послужить ориентиром для работы ИКТ и ЦСТИК, а также оперативных органов Финансового механизма, поддерживая внедрение технологий.

## **II. Введение**

### **A. Справочная информация и мандат**

8. КС 13 поручила ГЭФ разработать стратегическую программу по увеличению объема инвестиций в передачу технологий с целью оказания помощи развивающимся странам в удовлетворении их потребностей в области экологически безопасных

технологий<sup>2</sup>. В 2008 году Совет ГЭФ и Совет Фонда для наименее развитых стран/СФБИК одобрили стратегическую программу по передаче технологий<sup>3</sup> с объемом финансирования в размере 50 млн долл. США в рамках ГЭФ 4 (охватывавшего период с июля 2006 по июнь 2010 года) со следующими периодами финансирования:

- a) период 1: ОТП;
- b) период 2: экспериментальные приоритетные технологические проекты, связанные с ОТП;
- c) период 3: распространение опыта ГЭФ и успешно продемонстрированных экологически безопасных технологий.

9. КС 14 приветствовала программу и переименовала ее в ПСП<sup>4</sup>, а также поручила ГЭФ рассмотреть вопрос о ее долгосрочном осуществлении и представить КС соответствующий доклад<sup>5</sup>. ГЭФ представил КС 16 план долгосрочного осуществления ПСП<sup>6</sup>, включающий следующие элементы для наращивания инвестиций в экологически безопасные технологии в развивающихся странах в соответствии со стратегией основного направления деятельности в области изменения климата в рамках ГЭФ-5 (охватывавшего период с июля 2010 по июнь 2014 года):

- a) поддержка центров и Сети по технологиям, связанным с изменением климата;
- b) осуществление экспериментальных приоритетных технологических проектов в целях содействия инновациям и инвестициям;
- c) ГЧП для передачи технологий;
- d) ОТП;
- e) ГЭФ как вспомогательное учреждение-катализатор для поддержки передачи технологий.

<sup>2</sup> Решение 4/CP.13, п. 3.

<sup>3</sup> См. документ ГЭФ GEF/C.34/5.Rev.1.

<sup>4</sup> Ранее называлась стратегической программой Глобального экологического фонда.

<sup>5</sup> Решение 2/CP.14, пп. 1 и 2 (c–d).

<sup>6</sup> См. документ FCCC/SBI/2010/25, приложение.

Рис. 1  
**Структура мероприятий в рамках Познаньской стратегической программы по передаче технологий в ходе четвертого и пятого циклов пополнения Глобального экологического фонда**



10. На рис. 1 показано, каким образом взаимосвязаны три периода финансирования ПСП и пять элементов плана ее долгосрочного осуществления, указанных ГЭФ<sup>7</sup>. В настоящем докладе рассматриваются пять групп мероприятий в рамках ПСП: 1) ОТП (период 1, элемент D); 2) осуществление экспериментальных приоритетных технологических проектов (период 2, элемент В); 3) распространение опыта ГЭФ и стимулирование поддержки в области передачи технологий (период 3, элемент Е); 4) поддержка центров и Сети по технологиям, связанным с изменением климата (элемент А); и 5) ГЧП в сфере передачи технологий (элемент С).

11. Начиная с ГЭФ-6 (т. е. с июля 2014 года) передача технологий является составной частью стратегии разработки программ ГЭФ, вместе с элементами ПСП, которые финансируются из национальных ассигнований, выделенных в рамках программы СТТР, или за счет резервных средств в каждом периоде финансирования<sup>8</sup>.

12. При утверждении круга ведения ЦСТИК в 2011 году КС 17 просила ГЭФ поддержать ввод в действие ЦСТИК в действие и его деятельность<sup>9</sup>. На тридцать седьмой сессии ВОО подчеркивалась необходимость дальнейшего осуществления элемента ПСП, касающегося поддержки центров и Сети по технологиям, связанным с изменением климата, что должно быть согласовано с вводом в действие ЦСТИК и его мероприятиями, а также содействовать им<sup>10</sup>. В этом контексте секретариат ГЭФ, ЦСТИК и учреждения ГЭФ, поддерживающие осуществление ПСП, неоднократно проводили консультации по вопросам сотрудничества между ЦСТИК и региональными ЦПФКТ в рамках ПСП<sup>11</sup>.

13. В 2015 году ИКТ провел оценку ПСП с целью повышения эффективности Механизма по технологиям<sup>12</sup>. В 2019 году ИКТ обновил свою оценку ПСП,

<sup>7</sup> См. документ FCCC/CP/2013/3, приложение, п. 140.

<sup>8</sup> См. документ FCCC/CP/2025/8, приложение, п. 228.

<sup>9</sup> Решение 2/CP.17, п. 140.

<sup>10</sup> FCCC/SBI/2012/33, п. 123.

<sup>11</sup> См. документ FCCC/CP/2014/2/Add.1

<sup>12</sup> В соответствии с предложением, содержащимся в документе FCCC/SBI/2014/8, п. 142; окончательный доклад об оценке содержится в документе FCCC/SBI/2015/16.

сосредоточив внимание на региональных ЦПФКТ и экспериментальных технологических проектах, поддерживавшихся ГЭФ в рамках ПСП<sup>13</sup>.

14. ГЭФ представлял доклады об осуществлении ПСП, в том числе в части ее долгосрочного осуществления, в своих ежегодных докладах для КС. Они включили информацию о прогрессе, трудностях, успехах и извлеченных уроках в ходе осуществления мероприятий в рамках ПСП. ГЭФ также представлял полугодовые доклады о ходе осуществления ПСП за 2011–2015 годы для рассмотрения ВОО на его сессиях с тридцать пятой по сорок третью<sup>14</sup>.

15. В оценке ПСП, опубликованной в 2015 году, ИКТ рекомендовал ГЭФ структурировать представление информации о ПСП в соответствии с тремя направлениями: 1) региональные и глобальные мероприятия в области климатических технологий; 2) национальные мероприятия в области климатических технологий; и 3) ОТП, — и ежегодно представлять КС соответствующие доклады. Все доклады ГЭФ об осуществлении ПСП размещены на портале TT:CLEAR<sup>15</sup>.

16. В 2022 году секретариат подготовил информационную записку<sup>16</sup> с актуальными сведениями о состоянии проектов, осуществлявшихся через региональные ЦПФКТ, об успехах, трудностях и извлеченных уроках<sup>17</sup>. На своей пятьдесят седьмой сессии ВОО принял к сведению информационную записку и, поскольку многие мероприятия в области климатических технологий в рамках ПСП были завершены, постановил продолжить рассмотрение этого вопроса на шестьдесят первой сессии ВОО<sup>18</sup>.

17. КС 29 просила секретариат под руководством ИКТ и в консультации с ГЭФ подготовить доклад об оценке ПСП с целью проанализировать прогресс, трудности, успехи и извлеченные уроки в ходе осуществления ПСП. КС 29 также поручила ВОО 64 рассмотреть доклад об оценке с целью выработки рекомендаций о проекте решения для рассмотрения и принятия КС 31 в целях<sup>19</sup>:

а) поддержки осуществления мероприятий, связанных с технологиями, в частности, указанных и выбранных в качестве приоритетных в ОНУВ, НПА, ОТП и ПДТ развивающихся стран, а также в долгосрочных стратегиях;

а) содействия разработке Беленской программы по внедрению технологий<sup>20</sup>.

## В. Сфера охвата

18. В настоящем докладе представлен обзор прогресса (см. главу III ниже) и итоги оценки примеров успешной работы, трудностей и извлеченных уроков на уровне мероприятий (см. главу IV.A ниже) и на программном уровне (см. главу IV.B ниже) в ходе осуществления ПСП в период 2008–2025 годов. В нем содержатся ключевые выводы, подготовленные на основе результатов оценки и касающиеся укрепления внедрения технологий в развивающихся странах (см. главу V ниже).

<sup>13</sup> В соответствии с предложением, содержащимся в документе [FCCC/SBI/2015/22](#), п. 79, а также в соответствии с выводами, изложенными в документах [FCCC/SBI/2017/19](#), п. 92, и [FCCC/SBI/2018/22](#), п. 74; доклад об обновленной оценке содержится в документе [FCCC/SBI/2019/7](#).

<sup>14</sup> В соответствии с предложением, содержащимся в документе [FCCC/SBI/2011/7](#), п. 137.

<sup>15</sup> <https://unfccc.int/tclear/support/poznan-strategic-programme.html>.

<sup>16</sup> [FCCC/SBI/2022/INF.13](#).

<sup>17</sup> В соответствии с просьбой, содержащейся в документе [FCCC/SBI/2022/10](#), п. 103.

<sup>18</sup> [FCCC/SBI/2022/20](#), пп. 78 и 84.

<sup>19</sup> Решение [9/CP.29](#), пп. 2–3.

<sup>20</sup> Учреждена в решении [1/CMA.5](#), п. 110, и конкретизирована в решении [18/CMA.7](#).

## С. Подход к оценке

### 1. Источники

19. Информация о ходе осуществления ПСП для проведения оценки была получена из следующих источников:

- а) соответствующие решениях КС и Конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Парижского соглашения, а также выводы ВОО;
- б) ДЗО проектов, осуществленных в рамках ПСП;
- в) доклады, касающиеся мероприятий ПСП, подготовленные ГЭФ, его учреждениями-исполнителями или другими заинтересованными сторонами, включая оценки ПСП, проведенные ИКТ.

### 2. Методология

20. Источники данных, упомянутые в пункте 19 выше, были проанализированы посредством кабинетного исследования и триангуляции, включая интервью с заинтересованными сторонами<sup>21</sup>. Выводы были получены на основе ориентированного на результаты анализа прогресса, успехов, трудностей и извлеченных уроков в ходе осуществления ПСП с применением реконструированной концепции преобразований, основанной на структуре, использованной в имеющихся ДЗО мероприятий в рамках ПСП, поскольку такая структура не была предусмотрена в первоначальной концепции ПСП (см. рис. 2).

Рис. 2

#### Реконструированная концепция преобразований, использованная для оценки Познаньской стратегической программы

<b>ВОЗДЕЙСТВИЕ</b>	Наращивание объема инвестиций в передачу технологий в целях оказания помощи развивающимся странам в удовлетворении их потребностей в экологически безопасных технологиях					
<b>ИТОГИ</b>	Укрепление процессов, учреждения и благоприятные условия	Повышение осведомленности, знаний и потенциала	Расширение сотрудничества и привлечения заинтересованных сторон	Расширение механизмов привлечения инвестиций и внедрения технологий		
<b>КОНКРЕТНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ</b>	Отраслевые ОТП/ПДГ	Информационные продукты, тематические исследования, руководящие материалы, инструменты	Продемонстрированные технологии, технологические стартапы	Диалоги, семинары-практикумы, мероприятия	Техническая помощь	Региональные/глобальные сети
<b>МЕРОПРИЯТИЯ</b>	ОТП	Осуществление экспериментальных приоритетных технологических проектов	Распространение знаний и привлечение заинтересованных сторон	Центры и Сеть по технологиям, связанным с изменением климата		ГЧП

21. Для каждого из трех периодов финансирования ПСП и пяти элементов ее долгосрочного осуществления были проанализированы конкретные результаты, а также было определено, привели ли их итоги к улучшению инвестиционных условий для передачи технологий в области предотвращения изменения климата и адаптации в участвующих странах. Этот основанный на результатах подход обеспечивает общую основу для оценки мероприятий в рамках ПСП, которые осуществлялись и завершались в различные сроки.

22. Была проведена оценка ПСП на уровне мероприятий с акцентом на итоги и конкретные результаты мероприятий, а также оценка на программном уровне, охватывающая все мероприятия, с акцентом на:

<sup>21</sup> Интервью были проведены с представителями Африканского банка развития, ГЭФ и ЮНЕП-ККЦ в марте 2026 года.

- a) актуальность с точки зрения поддержки внедрения технологий в развивающихся странах в соответствии с определяемыми самими странами повестками дня в области климата и развития;
- b) результативность и эффективность с точки зрения вклада в достижение целей ПСП в рамках имеющихся времени и ресурсов;
- c) устойчивость и общее воздействие результатов ПСП на основе итогов осуществленных в ее рамках мероприятий.

### 3. Ограничения

23. Хотя для большинства проектов, осуществленных в рамках ПСП, были подготовлены доклады о заключительной оценке и иные доклады об оценке, комплексное представление информации о ПСП на программном уровне, например, посредством применения концепции преобразований или проведения всеобъемлющей оценки в соответствии с ключевыми показателями эффективности, остается ограниченным. Проведению более тщательного анализа препятствовал также ограниченный доступ к заинтересованным сторонам, непосредственно участвовавшим в осуществлении проектов в рамках ПСП.

24. Еще одним ограничением для проведения оценки, особенно на программном уровне, является длительный период осуществления ПСП, который начался в 2008 году, при этом некоторые мероприятия были завершены более 10 лет назад, тогда как другие — лишь недавно. Это затрудняет проведение всеобъемлющей оценки актуальности, результативности, эффективности и устойчивости результатов осуществления ПСП в целом.

25. При анализе воздействия мероприятий ПСП можно констатировать, что конкретные результаты мероприятий и, в большинстве случаев, их итоги были четко отражены в докладах, тогда как воздействие остается более сложным для оценки, поскольку оно, как правило, проявляется по истечении периода осуществления конкретного мероприятия. Ряд рассмотренных ДЗО содержит оценки устойчивости итогов соответствующего мероприятия, которые можно использовать для определения вероятности долгосрочного воздействия.

### D. Возможное решение Вспомогательного органа по осуществлению

26. ВОО, возможно, пожелает рассмотреть содержащуюся в настоящем документе информацию в ходе обсуждения вопросов, касающихся ПСП.

## III. Ход осуществления Познаньской стратегической программы по передаче технологий

27. Первоначальное финансирование ПСП в рамках ГЭФ-4 поступало из двух источников: 35 млн долл. США от целевого фонда ГЭФ и 15 млн долл. США от СФБИК (В). Финансирование ПСП в рамках ГЭФ-5 в основном обеспечивалось за счет сочетания национальных ассигнований для проектов по предотвращению изменения климата в рамках СТТР и глобальных и межотраслевых резервных фондов, предназначенных для глобального проекта по ОТП и ГЧП<sup>22</sup>. Региональные проекты (т. е. ЦПФКТ) и ЦСТИК (в рамках глобального проекта) получали финансирование от целевого фонда ГЭФ для проектов по предотвращению изменения климата, а также от СФБИК (В) — для проектов по адаптации<sup>23</sup>. В рамках ГЭФ-6 финансирование ОТП предоставлялось через глобальный проект по ОТП (этап III) за счет средств,

<sup>22</sup> См. документ [FCCC/SBI/2019/7](#), пп. 13–14.

<sup>23</sup> См. документ [FCCC/CP/2025/8](#), приложение, пп. 227 и 229.

зарезервированных для наименее развитых стран и малых островных развивающихся государств в рамках приоритетного направления<sup>24</sup>.

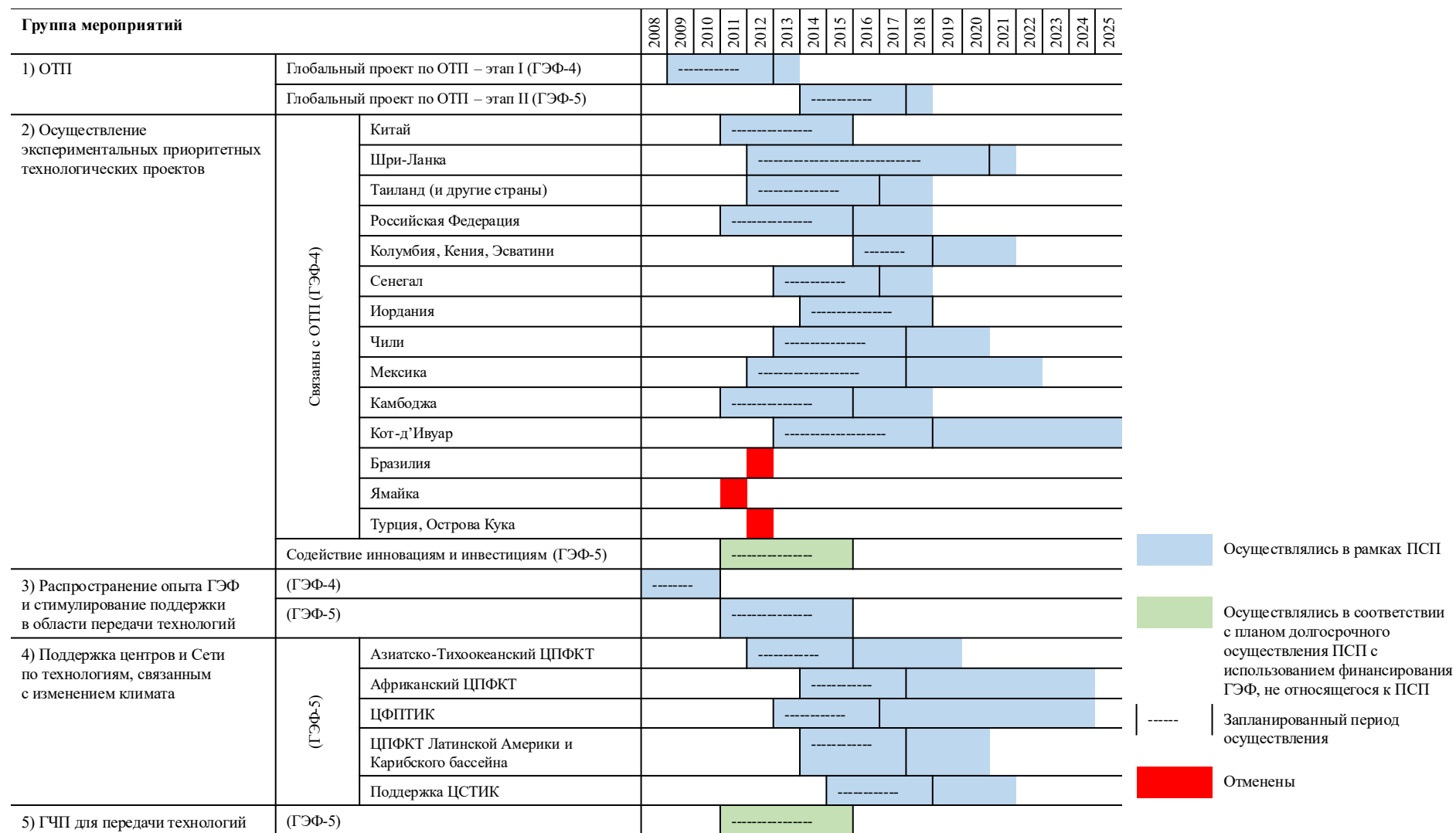
28. На рис. 3 представлен график осуществления мероприятий в рамках программы ПСП в период 2008–2025 годов с указанием запланированного и фактического сроков осуществления.

29. В приведенной ниже таблице представлен обзор мероприятий в рамках программы ПСП, включая информацию об источниках и объемах финансирования, учреждении-исполнителе, географическом охвате, тематической направленности и виде поддержки, предоставлявшейся в рамках мероприятия.

---

<sup>24</sup> См. документ [FCCC/CP/2020/1](#), приложение, п. 205.

Рис. 3  
График осуществления мероприятий в рамках Познаньской стратегической программы по передаче технологий



## Обзор мероприятий в рамках Познаньской стратегической программы по передаче технологий

<i>Группа мероприятий</i>	<i>Регион</i>	<i>Учреждение/ учреждения</i>	<i>Финансирование ГЭФ</i>	<i>Совместное финансирование</i>	<i>Тематическая/ отраслевая направленность</i>	<i>Вид поддержки</i>	
1) ОТП	Глобальный проект по ОТП — этап I (ГЭФ-4)	Весь мир, 36 стран	ЮНЕП	8,1 млн долл. США	2,8 млн долл. США	Межотраслевой подход, определение приоритетных технологий и планирование внедрения	Разработка программ, наращивание потенциала, обмен знаниями
	Глобальный проект по ОТП — этап II (ГЭФ-5)	Весь мир, 26 стран	ЮНЕП	6,1 млн долл. США	2,1 млн долл. США		
2) Осуществление экспериментальных приоритетных технологических проектов	Связанные с ОТП (ГЭФ-4)	Весь мир, 11 стран	Африканский банк развития, Межамериканский банк развития, Международный фонд сельскохозяйственного развития, ЮНЕП, ЮНИДО, Всемирный банк	51,8 млн долл. США	228,9 млн долл. США	Межотраслевой подход	Экспериментальное применение технологий
	С целью содействия инновациям и инвестициям (ГЭФ-5)	Осуществлялись в рамках других проектов ГЭФ, включавших элемент передачи технологий, и/или в рамках деятельности региональных ЦПФКТ					
3) Распространение опыта ГЭФ и стимулирование поддержки в области передачи технологий	(ГЭФ-4) (ГЭФ-5)	Весь мир	Секретариат ГЭФ	1 млн долл. США — Покрывается за счет утвержденного бюджета секретариата ГЭФ в рамках конкретного цикла	—	Межотраслевой подход	Обмен опытом, повышение осведомленности, глобальное вовлечение

<i>Группа мероприятий</i>	<i>Регион</i>	<i>Учреждение/ учреждения</i>	<i>Финансирование ГЭФ</i>	<i>Совместное финансирование</i>	<i>Тематическая/ отраслевая направленность</i>	<i>Вид поддержки</i>	
4) Поддержка центров и сети по технологиям, связанным с изменением климата	Азиатско-Тихоокеанский ЦПФКТ (ГЭФ-5)	Юго-Восточная Азия, Центральная Азия	Азиатский банк развития, ЮНЕП	12 млн долл. США	74,7 млн долл. США	Базовая инфраструктура, формирование механизмов внедрения технологий и финансирования	Налаживание связей, наращивание институционального потенциала, меры политики по созданию благоприятных условий, техническая помощь
	Африканский ЦПФКТ (ГЭФ-5)	Африка к югу от Сахары	Африканский банк развития	15,8 млн долл. США	89 млн долл. США	Водные ресурсы (адаптация), энергетика (предотвращение)	Поддержка мер по улучшению рыночных, институциональных и политических условий, а также исследовательских проектов
	ЦФПТИК (ГЭФ-5)	Восточная Европа, Кавказ, Центральная Азия, Южное и Восточное Средиземноморье	Европейский банк реконструкции и развития	12 млн долл. США	77 млн долл. США	Технологии в области энергоэффективности и возобновляемых источников энергии (предотвращение) и в области агропромышленности, антропогенной среды и водопользования (адаптация)	Техническая помощь, экспериментальные проекты, стимулирующие гранты, налаживание региональных связей

<i>Группа мероприятий</i>	<i>Регион</i>	<i>Учреждение/ учреждения</i>	<i>Финансирование ГЭФ</i>	<i>Совместное финансирование</i>	<i>Тематическая/ отраслевая направленность</i>	<i>Вид поддержки</i>
ЦПФКТ Латинской Америки и Карибского бассейна (ГЭФ-5)	Латинская Америка и Карибский бассейн	Межамериканский банк развития через пять региональных учреждений- исполнителей	12 млн долл. США	227 млн долл. США (в четыре раза больше первоначального целевого показателя)	Возобновляемые источники энергии, энергоэффективность, устойчивый транспорт, мониторинг лесов, жизнестойкое сельское хозяйство	Разработка проектов, подготовка тематических исследований, консультирование и поддержка в области мер политики, наращивание институционального потенциала, определение приоритетных технологий
Поддержка ЦСТИК (ГЭФ-5)	Весь мир, 10 стран	ЮНИДО	1,8 млн долл. США	7,2 млн долл. США	Энергетика, энергоэффективность, отходы, экономика замкнутого цикла, промышленность	Техническая помощь, партнерства, налаживание связей, наращивание потенциала
5) ГЧП в целях передачи технологий	(ГЭФ-5)	Осуществлялись в рамках других проектов ГЭФ, включавших компонент государственно-частного партнерства				

## IV. Успехи, трудности и извлеченные уроки в ходе осуществления Познаньской стратегической программы

### A. Основанная на результатах оценка осуществления программы на уровне мероприятий

30. Основанная на результатах оценка работы в рамках ПСП на уровне мероприятий структурирована вокруг пяти групп мероприятий, упомянутых в пункте 10 выше. В ходе оценки анализировались конкретные результаты и итоги деятельности.

#### 1. Оценки технологических потребностей

31. ОТП представляет собой иницируемый страной процесс с широким участием заинтересованных сторон, проводимый в целях выявления и определения приоритетности технологий для предотвращения изменения климата и адаптации к нему, а также для подготовки планов действий по их внедрению<sup>25</sup>. В рамках первого и второго этапов глобального проекта по ОТП<sup>26</sup> применялся подход «подготовка — процесс — информирование», включавший следующие три элемента: 1) содействие проведению процесса ОТП государством-участником, в том числе путем создания национальной сети по ОТП, 2) разработка инструментов и методов в сочетании с наращиванием потенциала для проведения ОТП и 3) распространение информации о результатах ОТП и формирование синергии для осуществления последующих мер.

32. С точки зрения конкретных результатов оба этапа глобального проекта по ОТП способствовали определению **институциональных механизмов** и совершенствованию **методологий и руководств** для проведения ОТП. Осуществленный ЮНЕП-ККЦ<sup>27</sup> проект предоставил набор инструментов для оценки и наращивания потенциала с целью расширения деятельности в области ОТП на национальном уровне и обеспечил поддержку в проведении региональных семинаров-практикумов по ОТП и в создании тематических сетей с участием стран, а также региональных и глобальных заинтересованных сторон.

33. Результаты глобального проекта по ОТП были признаны **в высокой степени соответствующими глобальным, региональным и национальным приоритетам в области климата и развития и актуальными для них**. Организация процесса ОТП позволила обеспечить сбалансированный подход к оценке и определению приоритетности климатических технологий в целях **как предотвращения изменения климата, так и адаптации к нему** в соответствии с национальными условиями и приоритетами стран-участниц. Помимо оказания поддержки в проведении ОТП на уровне всего проекта, глобальный проект по ОТП привлек поддержку региональных партнеров, которые выступали в роли региональных центров знаний и передовой практики в области ОТП<sup>28</sup>. Непосредственным итогом проекта стало **наращивание потенциала** национальных координаторов по ОТП и основных вспомогательных групп.

34. В сводном докладе о потребностях в технологиях, подготовленном секретариатом РКИКООН в 2013 году<sup>29</sup>, охватывающем результаты первого этапа проекта, был сделан вывод о том, что ПДТ разных стран отличаются по структуре и

<sup>25</sup> Ресурсы и руководящие указания по ОТП, в том числе подготовленные в рамках глобального проекта по ОТП, имеются по адресу: <https://unfccc.int/tclear/tna/guidance>.

<sup>26</sup> Информация, связанная с первым (GEF ID 3907) и вторым (GEF ID 4948) этапами глобального проекта по ОТП, содержится в базе данных проектов ГЭФ: <https://www.thegef.org/projects-operations/database>.

<sup>27</sup> ЮНЕП-ККЦ, ранее — Центр ЮНЕП на Центр ЮНЕП на Рисё, впоследствии — Партнерство ЮНЕП — ТУД.

<sup>28</sup> См. документ ИКТ ТЕС/2019/19/5, п. 26.

<sup>29</sup> FCCC/SBSTA/2013/INF.7, пп. 115–117.

степени детализации. В документе 2015 года ИКТ заключил, что в ОТП и ПДТ нередко отсутствует информация об экономическом обосновании внедрения технологий<sup>30</sup>. В соответствии с этими выводами руководящие указания по ПДТ<sup>31</sup> были обновлены, в результате чего качество докладов о ПДТ повысилось<sup>32</sup>.

35. Важно отметить, что в ходе этапа II проекта наблюдалось более активное участие финансовых экспертов в процессе ОТП. Результаты этапа II показали важность согласования сбора данных для использования в ОТП, включая анализ препятствий и мер по созданию благоприятных условий, а также анализ и описания ПДТ с требованиями донорских организаций. Выяснилось, что страны, имеющие более четкое понимание механизмов климатического финансирования, оказались более успешными в разработке проектных предложений<sup>33</sup>, подходящих для финансирования.

36. Итоги этапов I и II глобального проекта по ОТП демонстрируют, как основанный на широком участии характер процесса ОТП способствовал **укреплению координационного потенциала стран и налаживанию связей организаций и заинтересованных сторон на национальном уровне**. Примечательно, что, как указано в ДЗО этапа I<sup>34</sup>, 80 процентов участников опроса, проведенного в этом контексте, заявили, что предпринимали усилия для использования результатов ОТП своих стран в других национальных процессах. Более 80 процентов из них сочли, что результаты в значительной или достаточной мере будут способствовать освоению их странами климатических технологий.

37. ГЭФ продолжает поддерживать процесс ОТП начиная с ГЭФ-6, оказывая поддержку в осуществлении последующих этапов глобального проекта по ОТП (в настоящее время проводится этап V) в рамках усилий по созданию благоприятных условий.

## 2. Осуществление экспериментальных приоритетных технологических проектов

38. В рамках второго периода финансирования ПСП в ходе ГЭФ-4 было осуществлено 11 экспериментальных приоритетных технологических проектов<sup>35</sup>: три — соответствующими региональными ЦПФКТ, остальные — органами Организации Объединенных Наций и многосторонними организациями (см. таблицу выше).

39. Ключевым итогом экспериментальных проектов стал ряд конкретных результатов, способствующих **укреплению инвестиционных условий** для передачи технологий в странах-участниках. Проекты стимулировали **наращивание потенциала** в целом, в том числе посредством повышения технических навыков для передачи технологий у национальных субъектов и повышения осведомленности финансовых учреждений о приоритетных технологиях.

40. Анализ ДЗО для экспериментальных проектов и интервью с заинтересованными сторонами в рамках настоящей оценки свидетельствуют о том, что интеграция

<sup>30</sup> Документ ИКТ ТЕС/2015/11/8, п. 9.

<sup>31</sup> См. документ ИКТ ТЕС/2016/12/7.

<sup>32</sup> См. документ ИКТ ТЕС/2019/19/5, в частности пп. 31 и 54.

<sup>33</sup> См. документ ИКТ ТЕС/2019/19/5. ДЗО для этапа II проекта см. в: ЮНЕП и ГЭФ. 2016. *Terminal Evaluation of the project: UNEP/GEF Project - Technology Needs Assessment Phase I*. ЮНЕП. имеется по адресу: <https://wedocs.unep.org/items/b4cfdc5e-6c55-4554-a2d7-4229223adeba>.

<sup>34</sup> ЮНЕП и ГЭФ. 2020. *Terminal Evaluation of the UNEP/GEF Project: Technology Needs Assessment Phase II*. ЮНЕП. Имеется по адресу: <https://wedocs.unep.org/items/965fec2f-f7ac-4e07-bf96-218793737ced>

<sup>35</sup> Десять экспериментальных проектов — в Иордании (GEF ID 4036), Камбодже (GEF ID 4042), Кении, Колумбии и Эсватини (GEF ID 4682), Китае (GEF ID 4129), Мексике (GEF ID 4132), Российской Федерации (GEF ID 3541), Сенегале (GEF ID 4055), Таиланде (GEF ID 4037), Чили (GEF ID 4136) и Шри-Ланке (GEF ID 4114) — были завершены, тогда как один проект, в Кот-д'Ивуаре (GEF ID 4071), как ожидается, будет завершен в июне 2026 года. Информация об экспериментальных проектах, включая ДЗО, имеется в базе данных проектов ГЭФ.

наращивания потенциала в полный цикл проекта — планирование, осуществление и мониторинг — способствует устойчивому успеху. Проекты, ориентированные на экспериментальное применение технологий на внутреннем рынке, нередко приносили краткосрочные результаты на проектном уровне, однако мало влияли на более широкого внедрение этих технологий в стране. С другой стороны, **экспериментальные проекты, ориентированные на создание благоприятных рыночных условий**, хотя и требовали больше времени для получения непосредственных результатов, обеспечивали более устойчивую поддержку масштабирования при внедрении технологий в страновом масштабе.

41. Кроме того, **высокая национальная ответственность за проект и институциональная вовлеченность** оказались ключевыми факторами для долгосрочного укрепления потенциала стран в области передачи технологий. Проекты, полагавшиеся преимущественно на международных консультантов, оказались относительно дорогостоящими и имели ограничения с точки зрения передачи и развития знаний на национальном уровне.

42. В ходе ГЭФ-5, помимо информации о вышеупомянутых экспериментальных проектах, ГЭФ включал в свои ежегодные доклады для КС сведения о проектах с целью передачи технологий, проводимых в рамках поддержки долгосрочного осуществления ПСП<sup>36</sup>. ГЭФ продолжает поддерживать экспериментальное применение технологий начиная с ГЭФ-6 в рамках своей общей программной стратегии.

### 3. Распространение опыта Глобального экологического фонда и стимулирование поддержки передачи технологий

43. Мероприятия в рамках третьего периода финансирования ПСП были запущены в 2010 году в ходе ГЭФ-4<sup>37</sup>. При поддержке ГЭФ планировалось разработать около 10 тематических исследований и информационных продуктов, связанных с успешно продемонстрированными технологиями. Извлеченные уроки распространялись для использования при осуществлении новых технологических проектов в рамках трех периодов финансирования ПСП, а также в других программах ГЭФ и РКИКООН. Были привлечены **представители стран, представителей учреждений ГЭФ и другие заинтересованные стороны**, связанные с передачей технологий. При этом внимание уделялось не только распространению примеров успешной работы, но и выявлению пробелов в разработке программ и путей их устранения. Интервью, проведенные в рамках настоящей оценки, свидетельствуют о том, что эти усилия позволили усовершенствовать разработку новых проектов ГЭФ в сфере технологий и подготовку других мероприятий в рамках ПСП.

44. Конкретным результатом работы ГЭФ в рамках ГЭФ-5 стала публикация **различных информационных продуктов и докладов** о передаче технологий; также секретариат ГЭФ принимал участие в ключевых международных обсуждениях, связанных с поддержкой развития инициатив в области передачи технологий, и повышал осведомленность о ПСП<sup>38</sup>. ГЭФ продолжает участвовать в мероприятиях, совещаниях и подготовке докладов по технологической тематике с начала ГЭФ-6 и вносит в них вклад в рамках своей общей программной стратегии.

### 4. Поддержка центров и Сети по технологиям, связанным с изменением климата

45. Региональные ЦПФКТ и глобальный проект по поддержке ЦСТИК были сосредоточены на вопросах передачи климатических технологий посредством **экспериментальных проектов, накопления знаний и налаживания связей среди заинтересованных сторон в области технологий**<sup>39</sup>. Извлеченные уроки

<sup>36</sup> См. документы [FCCC/CP/2012/6](#), [FCCC/CP/2013/3](#), [FCCC/CP/2014/2](#) и [FCCC/CP/2015/4](#).

<sup>37</sup> См. документ [FCCC/CP/2010/5](#).

<sup>38</sup> См. документы [FCCC/SBI/2011/14](#), приложение, пп. 58–64; [FCCC/SBI/2012/9](#), приложение, пп. 24 е)–27; [FCCC/SBI/2013/5](#), приложение, пп. 33 е)–35; [FCCC/SBI/2014/INF.3](#), приложение, пп. 37–39; и [FCCC/SBI/2015/INF.4](#), приложение, пп. 41–42.

<sup>39</sup> См. документ [FCCC/SBI/2022/INF.13](#), в частности главу IV.A.

региональных ЦПФКТ были использованы при вводе в действие ЦСТИК и в ходе их мероприятий, что продемонстрировало связь между ПСП и работой в рамках Механизма по технологиям. Кроме того, некоторые экспериментальные проекты, выделенные в рамках ГЭФ-4, были запущены с использованием ассигнований для ЦПФКТ в рамках ГЭФ-5, что демонстрирует взаимосвязь между мероприятиями ПСП.

46. Благодаря **инвестициям в проекты в области климатических технологий в регионах**, с помощью региональных ЦПФКТ и ЦСТИК<sup>40</sup> были осуществлены следующие проекты:

а) Африканские экспериментальные Центр и Сеть по финансированию технологий, связанных с изменением климата, предоставили грант в размере 400 000 долл. США на проект по демонстрации водозаполняемых защитных дамб в Нигерии и на восемь проектов по адаптации в Бенине, Гамбии, Коморских Островах, Кот-д'Ивуаре, Мадагаскаре, Сейшельских Островах, Сенегале и странах бассейна реки Замбези<sup>41</sup>;

б) ЦФПТИК оказал поддержку 37 подпроектам в 10 странах, в том числе в области повышения энергоэффективности (например, на предприятии по производству напитков в Кыргызстане), возобновляемых источников энергии (например, по установке солнечных фотоэлектрических систем для крыш в Марокко и геотермальных тепловых насосов в Грузии) и рекуперации воды (например, на автомойке в Азербайджане). В большинстве случаев поддержка ЦФПТИК была интегрирована в более широкую структуру финансирования Европейского банка реконструкции и развития для привлечения существенно большего бюджета<sup>42</sup>;

в) Азиатско-Тихоокеанские экспериментальные Центр и Сеть по финансированию технологий, связанных с изменением климата, поддержали 13 проектов государственного сектора в сфере инвестиций в климатические технологии, обеспечили привлечение стороннего капитала в размере 624 млн долл. США и поддержали 30 климатических технологических стартапов в Азии, находившихся на ранней стадии развития<sup>43</sup>;

г) ЮНИДО, которая является одним из принимающих учреждений для ЦСТИК, использовала ресурсы, выделенные для глобального проекта по содействию ускоренной передаче и широкомасштабному развертыванию технологий для предотвращения изменения климата через ЦСТИК, чтобы осуществить 10 проектов по оказанию технической помощи: 4 — в области возобновляемой энергетики и энергии из биоотходов, 2 — в области энергоэффективности, 2 — в области экономики замкнутого цикла, один — по замене хладагентов на основе фторированных газов и один — по учету гендерных аспектов при разработке энергетических систем<sup>44</sup>;

е) механизмы и сети в области передачи технологий, связанных с изменением климата, в странах Латинской Америки и Карибского бассейна поддерживали технологические проекты в области возобновляемой энергетики, энергоэффективности, транспорта (например, внедрение электробусов в Боготе и Сантьяго-де-Чили), мониторинга лесов (например, новые инструменты мониторинга,

<sup>40</sup> См. документ [FCCC/SBI/2022/INF.13](#), главу IV.C.

<sup>41</sup> См. документ [FCCC/SBI/2022/INF.13](#), пп. 62–64. Дополнительная информация размещена в базе данных проектов ГЭФ (GEF ID 4904). ДЗО, как ожидается, будет завершен в апреле 2026 года.

<sup>42</sup> См. документ [FCCC/SBI/2022/INF.13](#), пп. 65–67. Информация о проекте (GEF ID 4956) размещена в базе данных проектов ГЭФ. ДЗО, как ожидается, будет завершен к июню 2026 года.

<sup>43</sup> См. документ [FCCC/SBI/2022/INF.13](#), п. 71. Дополнительная информация размещена в базе данных проектов ГЭФ (GEF ID 4512). ДЗО был предоставлен секретариату на бумажном носителе.

<sup>44</sup> В Бразилии, Чили, Мексике и Уругвае; в Чили; в Доминиканской Республике; в Экономическом сообществе западноафриканских государств; в Гамбии; в Мали; в Парагвае; в Уганде; во Вьетнаме; и в Зимбабве. Дополнительная информация, в том числе ДЗО, имеется в базе данных проектов ГЭФ (GEF ID 5832).

отчетности и верификации в сфере лесного хозяйства в Бразилии) и климатически устойчивого сельского хозяйства<sup>45</sup>.

47. **Все региональные ЦПФКТ инвестировали в накопление и распространение знаний, а также в налаживание связей.** Африканский ЦПФКТ обеспечил возможности для осуществления девяти исследовательских проектов по улучшению рыночных условий для внедрения климатических технологий, выявив существующие препятствия на уровне политики и другие институциональные барьеры в сферах экологически чистых способов приготовления пищи, возобновляемых источников энергии и адаптации.

48. Одним из проверенных способов распространения знаний является **использование существующих инструментов, сетей и платформ МБР** — в частности, применение инструмента для отбора «зеленых» технологий Европейского банка реконструкции и развития для информирования заинтересованных сторон, принадлежащих к региональным и международным деловым кругам, о возможностях для инвестирования. ЦПФКТ Латинской Америки и Карибского бассейна использовал наборы инструментов своих учреждений-исполнителей, включая инновационные платформы, руководства, региональные диалоги, а также средства для мониторинга, поддержки инвестиций и принятия решений. Африканский банк развития задействовал свой Механизм для адаптационных выгод с целью содействия соответствующим мероприятиям Африканского ЦПФКТ.

49. Сообщается, что конкретные результаты работы региональных ЦПФКТ в рамках ПСП были достигнуты благодаря соответствующим **существующим механизмам, платформам и сетям МБР**, таким как сеть «Устойчивая энергетика для всех» Африканского банка развития, а также благодаря сотрудничеству ЦФПТИК с Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций и Международным энергетическим агентством в области создания сетей по вопросам устойчивого развития для малых и средних предприятий.

50. Итоги работы ЦПФКТ в целом **содействовали привлечению инвестиционных потоков во внедрение технологий**, в том числе посредством софинансирования, **и способствовали улучшению инвестиционных условий и сетей** по предотвращению изменения климата и адаптации к нему в участвующих странах, в том числе путем увязки технологических проектов с национальными климатическими процессами и процессами устойчивого развития.

51. Все четыре ЦПФКТ и глобальный проект по поддержке ЦСТИК завершили свою работу. Финансирование проектов составило 53,6 млн долл. США из средств ГЭФ, которые были выделены в рамках ГЭФ-5 и израсходованы к декабрю 2024 года<sup>46</sup>.

## 5. Государственно-частные партнерства в целях передачи технологий

52. В целях расширения доступа к капиталу для передачи технологий из частного сектора в рамках этого элемента долгосрочного осуществления ПСП основное внимание уделялось инновационным и гибким финансовым инструментам, бизнес-моделям и партнерствам. Стояла задача содействовать привлечению частного финансирования для инвестиций в меры по предотвращению изменения климата и адаптации и улучшить условия для этого.

53. В ходе ГЭФ-5 этот элемент осуществлялся в рамках других проектов ГЭФ с компонентами ГЧП в соответствии со стратегией ГЭФ-5 в области привлечения частного сектора<sup>47</sup>. Предполагаемым итогом этой стратегии были разработка, распространение и внедрение новых климатических технологий.

54. В ходе ГЭФ-5 Совет ГЭФ утвердил четыре программы с компонентами ГЧП, связанными с передачей климатических технологий. Общий объем поддержки ГЭФ

<sup>45</sup> Дополнительная информация, в том числе ДЗО, имеется в базе данных проектов ГЭФ (GEF ID 4880).

<sup>46</sup> См. документ [FCCC/CP/2025/8](#), приложение, п. 229.

<sup>47</sup> См. документ [FCCC/SBI/2012/9](#), приложение, п. 24 с).

для этих программ составил 65 млн долл. США<sup>48</sup>, что позволило привлечь свыше 700 млн долл. США государственных и частных инвестиций в технологические проекты в области чистой энергии и защиты биоразнообразия. Кроме того, проекты региональных ЦПФКТ и экспериментальные приоритетные технологические проекты включали мероприятия, связанные с государственно-частным сотрудничеством, что позволило установить взаимосвязи между мероприятиями в рамках ПСП.

55. Как уже отмечалось, элементы долгосрочного осуществления ПСП были включены в программную стратегию ГЭФ начиная с ГЭФ-6. По данным секретариата ГЭФ, аспекты, связанные с государственно-частным сотрудничеством, осуществлялись в основном с помощью периода финансирования ГЭФ, включающего негрантовые инструменты, который по большей части охватил проекты в области климатических технологий.

## **В. Комплексная оценка хода осуществления Познаньской стратегической программы на программном уровне**

56. ПСП оценивалась в целом с точки зрения ее актуальности в более широком контексте разработки и передачи климатических технологий в рамках РККООН, результативности ее осуществления с точки зрения соотношения достигнутых и заявленных целей, эффективности ее осуществления, в том числе применительно к структуре управления, затраченному времени и ресурсам, использованным для достижения результатов, а также воздействия и устойчивости результатов ее деятельности в развивающихся странах.

### **1. Актуальность**

57. Основой для разработки ПСП стали рамки для конструктивных и эффективных действий по активизации осуществления пункта 5 статьи 4 Конвенции<sup>49</sup>. В ходе ПСП была проведена работа по ОТП, а также по улучшению технологической информации, благоприятных условий, соответствующего наращивания потенциала и механизмов передачи технологий.

58. После учреждения ПСП работа в ее рамках менялась на фоне меняющихся политических условий в рамках РККООН, что потребовало корректировки ПСП в целях обеспечения и поддержания ее актуальности:

а) хотя изначально адаптация к изменению климата не являлась приоритетной темой ПСП, в соответствии с политическими процессами в рамках Конвенции **работа в рамках ПСП была скорректирована в сторону увеличения поддержки адаптации к изменению климата**, в частности в контексте ОТП и работы региональных ЦПФКТ<sup>50</sup> по передаче технологий, связанных с адаптацией;

б) **ОТП все активнее увязываются с инструментами планирования в рамках Конвенции (например, НПА) и новой работой в рамках Парижского соглашения (например, ОНУВ)**. Кроме того, ПСП, в том числе посредством оказания поддержки ОТП, позволила установить связи между определением приоритетности технологий и национальными целями в области устойчивого развития. Сообщается, что региональные ЦПФКТ<sup>51</sup> поддерживали страны в интеграции мер по предотвращению изменения климата и адаптации к нему в национальные стратегии в области климата и устойчивого развития, программы и политику;

в) **мероприятия ПСП оказались весьма актуальными для последующей работы в рамках Механизма по технологиям**. Например, связанная с политикой работа ИКТ над ОТП и оказанная ЦСТИК поддержка в осуществлении, оказались актуальными для многих мероприятий ПСП или связаны с ними — это

<sup>48</sup> См. документ FCCC/SBI/2015/INF.5, п. 27.

<sup>49</sup> См. решение 4/CP.7, приложение, в частности разделы С.1, С.3 и С.5.

<sup>50</sup> См. документ FCCC/SBI/2022/INF.13, в частности п. 86.

<sup>51</sup> См. документ FCCC/SBI/2022/INF.13, в частности главу IV.В.

относится к внедрению итогов ОТП, экспериментальному применению приоритетных технологий и продвижению региональных и глобальных технологических центров и сетей;

d) **конкретные результаты ПСП помогли странам использовать различные возможности финансирования в рамках Конвенции и вне ее**, а также сочетать государственное финансирование с частными инвестиционными фондами. Работа в рамках ПСП по совершенствованию ОТП и ПДТ помогла странам обеспечить финансирование климатических проектов, ориентированных на технологии<sup>52</sup>. Региональные ЦПФКТ поддерживали осуществление экспериментальных проектов и привлечение частных и государственных инвестиций в климатические технологии в соответствующих регионах.

59. Переход от ГЭФ-4 к ГЭФ-5 и последующим циклам повлиял на актуальность и направление работы в рамках ПСП в связи с **изменениями в разработке программ для основного направления деятельности в области изменения климата в рамках различных циклов пополнения ГЭФ**. Тем не менее следует отметить, что работа в рамках ПСП осуществлялась в соответствии с программной стратегией ГЭФ с учетом потребностей и приоритетов, определяемых странами.

## 2. Результативность и эффективность

60. Результативность подразумевает степень достижения намеченных целевых показателей, тогда как эффективность характеризует объем затраченных ресурсов и времени относительно достигнутых результатов. Результативность и эффективность работы в рамках ПСП оценивались **в соответствии с политикой ГЭФ в области мониторинга и оценки**, а именно в ДЗО соответствующих проектов. Вместе с тем, поскольку **мероприятия в рамках ПСП осуществлялись в различные сроки и были недостаточно взаимосвязаны**, применение программного подхода к повышению или оценке результативности и эффективности представляет собой сложную задачу.

61. В случае глобального проекта по ОТП **результативность и эффективность были признаны удовлетворительными: страны-участницы подготовили доклады об ОТП, хотя и разного качества**, в том числе в части ПДТ. Результативность работы обеспечивалась группой управления проектом при учреждении-исполнителе, в частности посредством предоставления руководящих указаний заинтересованным сторонам процесса ОТП<sup>53</sup> в отношении рекомендуемых функций и обязанностей, а также рабочих процедур<sup>54</sup>.

62. **Результативность экспериментальных приоритетных технологических проектов** отличалась в зависимости от качества управления, реалистичности допущений относительно осуществимости и готовности, точности сроков, а также согласованности проектов с политическими условиями до и в ходе осуществления проектов. Результативность с точки зрения итогов была наиболее высокой, когда проекты были интегрированы в существующие национальные стратегии и пользовались поддержкой стабильного институционального руководства.

63. Для всех экспериментальных проектов был сделан общий вывод о том, что **промежуточная оценка результативности** могла бы обеспечить **внесение корректировок в разработку и осуществление запланированных мероприятий** для содействия достижению целевых показателей проектов. Для этого необходимы механизмы, обеспечивающие более частый мониторинг и оценку проектов, а также гибкость в их осуществлении.

<sup>52</sup> См. <https://unfccc.int/tclear/tna/outcomes.html#sstories>.

<sup>53</sup> В их число входили региональные центры, а также привлеченные на условиях субподряда национальные координаторы и консультанты по ОТП.

<sup>54</sup> См. пояснительную записку об организации процесса ОТП, которая имеется по адресу: <https://tech-action.unepccc.org/wp-content/uploads/sites/2/2020/01/tna-explanatory-note-updated-8june-2018.pdf>.

64. **В целом общая результативность и эффективность были признаны удовлетворительными**, хотя они варьировались в зависимости от учреждения, отчасти вследствие различий в охвате ЦПФКТ. ЦФПТИК и Азиатско-Тихоокеанский ЦПФКТ добились наибольших успехов в привлечении прямых инвестиций относительно финансирования ГЭФ, тогда как Африканский ЦПФКТ предпочел сосредоточиться на инвестировании в знания на системном уровне и формировании сетей, поскольку это было признано более результативным, чем направление средств преимущественно на экспериментальные проекты.

65. Применительно к глобальному проекту по оказанию поддержки ЦСТИК, **операционная деятельность была признана результативной** с точки зрения достижения целей (превышение целевого показателя по оказанию технической помощи в рамках установленного бюджета).

66. С точки зрения эффективности, **цели большинство мероприятий в рамках ПСП не были достигнуты в срок**, отчасти в связи с нереалистичными временными рамками, задержками в начале осуществления и связанными с ними трудностями, а также последствиями пандемии COVID-19 (например, применительно к ЦПФКТ, ЦФПТИК и глобальному проекту в поддержку ЦСТИК, которые функционировали в этот период). **Было установлено, что чрезмерная зависимость от международных консультантов ведет к росту общих расходов на проекты, тем самым снижая эффективность.**

67. На эффективность региональных ЦПФКТ в значительной мере влияли **их устройство и интеграция в существующие структуры**, при этом ЦПФКТ, хорошо интегрированные с существующими финансовыми учреждениями, смогли использовать внутренние процессы и сети, хотя порой и в ущерб операционной гибкости.

68. **Ограниченность потенциала и ресурсов**, с которой столкнулись партнеры по осуществлению и бенефициары ПСП, могли негативно повлиять на ее результативность и эффективность. Например, Африканский ЦПФКТ получал гораздо больше выражений заинтересованности в проектных мероприятиях, чем мог обработать, по причине ограниченных кадровых ресурсов<sup>55</sup>.

69. С точки зрения мониторинга, оценки и накопления знаний, **отсутствие всеобъемлющей концепции преобразований и основанной на результатах системы управления** на программном уровне не дает возможности провести всеобъемлющий обзор успехов, трудностей и извлеченных уроков в ходе осуществления ПСП за рамками ее отдельных мероприятий. Более того, поскольку элементы ПСП были интегрированы в общую программную стратегию ГЭФ начиная с ГЭФ-6, **отслеживание связанных с ПСП мероприятий в составе более широкого портфеля ГЭФ** в части поддержки разработки и передачи технологий не представлялось возможным. Исключения составляют поздние этапы глобального проекта по ОТП (III–V).

### 3. Воздействие и устойчивость результатов

70. Оценить воздействие ПСП в части наращивания объема инвестиций в передачу технологий в развивающихся странах трудно, поскольку периоды мониторинга зачастую почти не выходили за пределы сроков осуществления проекта, а подобные атрибуты нередко носят косвенный характер. Вместе с тем, помимо анализа итогов и конкретных результатов на уровне отдельных мероприятий, можно рассмотреть следующие аспекты **более долгосрочной устойчивости результатов и, следовательно, воздействия на программном уровне.**

71. Используя в качестве основы этапы I и II глобального проекта по ОТП, **ГЭФ продолжил оказывать поддержку ОТП после завершения ГЭФ-5.** Это обеспечивает накопление еще большего объема соответствующих знаний и потенциала на национальном и глобальном уровнях. Данные, собранные в рамках

<sup>55</sup> См. документ [FCCC/SBI/2022/INF.13](#), п. 76.

настоящей оценки, показывают, что ряд координаторов ОТП впоследствии были назначены координаторами в назначенных национальных учреждениях, занимающихся разработкой и передачей технологий в рамках РККОООН в их странах. Кроме того, продолжение поддержки ОТП позволило странам согласовать их технологические приоритеты с определяемыми на национальном уровне целями в области климата и устойчивого развития. Еще одним показателем долгосрочного воздействия и ценности процесса ОТП являются подтверждения неизменных усилий развивающихся стран по проведению и обновлению их ОТП с использованием различных источников и форм поддержки<sup>56</sup>, включая национальные ассигнования, выделенные в рамках СТТР<sup>57</sup>.

72. Мероприятия ПСП, возможно, способствовали укреплению возможностей стран **по привлечению частного финансирования**, поскольку технологические проекты позволили им приобрести опыт привлечения совместного финансирования через государственные и частные финансовые инструменты. ПДТ, разрабатываемые по итогам ОТП, все чаще ориентируются на инвестиционную привлекательность. Элемент ПСП, связанный с ГЧП, позволяет лучше понять методы привлечения финансирования частного сектора.

73. Работа в рамках ПСП способствовала **развитию национальных процессов, обеспечивающих масштабирование и внедрение приоритетных климатических технологий**, в том числе путем поддержки углубленного анализа цепочек создания стоимости, деловой среды и нормативной базы (например, через ЦПФКТ и ОТП). В рамках ПСП ГЭФ **распространял знания в области передачи технологий**, в том числе в целях демонстрации того, как перейти от экспериментального проекта к программе передачи технологий и как улучшить условия для инвестирования и финансирования.

74. Примечательно, что на практике **потенциал масштабирования экспериментальных приоритетных технологий оказался ниже ожидаемого**. Стоимость проектов зачастую оказывалась выше ожидаемой, что отчасти объяснялось **системными препятствиями**, такими как неразвитость логистических цепочек, недостаточные возможности для внедрения и ограничения в сфере частного финансирования. Экспериментальные приоритетные технологические проекты были **более результативными для стимулирования действий, когда они сочетались с непосредственным внедрением технологий**, а не ограничивались проведением обучения. Подход «обучения на практике» оказался более результативным в плане создания благоприятных условий, наращивания и сохранения потенциала, а также положительных побочных эффектов для внедрения технологий.

75. Мероприятия, осуществлявшиеся **региональными ЦПФКТ и ЦСТИК, вероятно, усиливали друг друга, повышая воздействие**, в том числе путем содействия странам в привлечении финансирования ГЭФ и использовании других источников финансирования, таких как региональные финансовые структуры или Зеленый климатический фонд. Эти связи также способствовали повышению качества инвестиционных заявок, что повысило вероятность получения финансирования. Взаимодействие между региональными ЦПФКТ и ЦСТИК **отличалось по форме и интенсивности**. Азиатско-Тихоокеанский ЦПФКТ поддерживал ввод ЦСТИК в действие в регионе, тогда как взаимодействие между ЦСТИК и Африканским ЦПФКТ ограничивалось участием последнего в семинарах-практикумах, организуемых ЦСТИК<sup>58</sup>.

76. Недостаток **потенциала и ресурсов для поддержки последующих мероприятий** по увязке страновых приоритетов в области технологий с механизмами финансирования остается препятствием для долгосрочного воздействия ПСП. Например, после завершения страной ОТП отсутствует систематическая поддержка в осуществлении ПДТ, что усиливает зависимость прогресса, например,

<sup>56</sup> См. <https://unfccc.int/ttclear/tec/support.html#Practicalguide>.

<sup>57</sup> На этапе V глобального проекта по ОТП 12 стран использовали национальные ассигнования в рамках СТТР для проведения ОТП.

<sup>58</sup> См. документ FCCC/SBI/2022/INF.13, пп. 50 и 78.

от «активистов» на страновом уровне<sup>59</sup>. Тем не менее имеющиеся данные свидетельствуют о том, что Зеленый климатический фонд, ГЭФ и Адаптационный фонд одобрили 34 проекта, основанных на результатах ОТП и ПДТ, в результате чего было привлечено 2,9 млрд долл. США в виде (со-)финансирования<sup>60</sup>.

## V. Ключевые выводы о содействии внедрению технологий в развивающихся странах

77. ПСП получала финансирование в рамках ГЭФ-4 и ГЭФ-5 (в совокупности охватывавших период 2006–2014 годов). Выделенные средства были полностью израсходованы, а мероприятия, финансировавшиеся в рамках этих циклов, были в целом завершены. Начиная с ГЭФ-6 дополнительного финансирования на ПСП не выделялось, а ее элементы были интегрированы в программную стратегию ГЭФ. ГЭФ продолжает содействовать процессу ОТП начиная с ГЭФ-6, поддерживая последующие этапы глобального проекта по ОТП (в настоящее время идет этап V) в ходе стимулирующей деятельности, финансируемой за счет зарезервированных средств в каждом цикле пополнения и национальных ассигнований в рамках СТТР.

78. Ключевые выводы оценки, которые могут быть актуальными для поддержки осуществления технологических приоритетов в развивающихся странах, сводятся к следующему:

a) формированию и укреплению механизмов внедрения климатических технологий может способствовать **предоставление широкого спектра промежуточных форм поддержки для перевода технологических приоритетов в практические действия**, таких как адресная техническая помощь в подготовке проектов и обеспечении готовности к финансированию, составление «дорожных карт» для осуществления, укрепление благоприятных условий, задействование механизмов ГЧП и экспериментальное применение технологий;

b) повышению **качества разработки ОТП и ПДТ и согласованию процесса ОТП с другими процессами в рамках Конвенции и Парижского соглашения** (например, ОНУВ и НПА) по-прежнему отводится приоритетная роль в целях предотвращения дублирования усилий, снижения административного бремени для стран при проведении различных процессов и обеспечения согласованности и синергии при работе с национальными технологическими приоритетами в сфере климата и развития;

c) в сочетании с наращиванием потенциала и созданием благоприятных условий **экспериментальное применение и демонстрация технологий** могут способствовать привлечению частного сектора в целях стимулирования внедрения, освоения и вывода на рынок приоритетных технологий в развивающихся странах;

d) учреждения-исполнители ГЭФ и других фондов могут сыграть ключевую роль в содействии страновым усилиям по **интеграции итогов ОТП в климатические планы и связанные с ними пути осуществления**, тем самым укрепляя механизмы внедрения технологий и повышая вероятность привлечения финансирования;

e) **накопление и распространение знаний, а также налаживание связей в области разработки и передачи технологий**, например, в контексте ОТП, экспериментальных приоритетных технологических проектов и региональных ЦПФКТ, могут способствовать согласованию приоритизации и внедрения технологий в развивающихся странах с учетом национальных потребностей и обстоятельств;

f) обеспечение участия финансовых субъектов, таких как **МБР, а также субъектов частного сектора** в поддержке осуществления приоритетных

<sup>59</sup> См. документ ИКТ ТЕС/2019/19/5, п. 74.

<sup>60</sup> См. UNEP-CCC. 2025. *From needs to implementation: Stories from the Technology Needs Assessments 2025: Addendum*. Имеется по адресу: <https://tech-action.unepccc.org/publications/stories-from-the-technology-needs-assessments-2025/>.

климатических технологий может способствовать расширению доступа развивающихся стран к финансированию и инвестициям и сокращению сроков достижения технологиями зрелости и окупаемости.

79. Ключевые выводы из оценки, которые могут учитываться при осуществлении Беленской программы по внедрению технологий, сводятся к следующему:

a) ПСП представляет собой **пример программного подхода** к подготовке операционных механизмов по поддержке разработки и передачи технологий, **сочетающего многоуровневую поддержку** в области внедрения технологий (т. е. глобальные, региональные и страновые мероприятия) и **использование целевых фондов из различных источников и совместного финансирования**;

b) скоординированный подход к осуществлению ПСП в рамках **различных периодов и циклов финансирования**, в том числе для обеспечения более последовательного или интерактивного рабочего процесса, позволил бы повысить общую результативность и эффективность и усилить согласованность и **синергию между различными мероприятиями**;

c) **мониторинг, оценка и накопление знаний** в рамках ПСП носили разрозненный характер и осуществлялись лишь на уровне мероприятий. Кроме того, отслеживание ее долгосрочного осуществления начиная с ГЭФ-6 вызывает трудности, поскольку отчетность о работе ГЭФ в области технологий охватывает весь спектр работы, а не только это направление по поддержке. Создание **программной и основанной на результатах** системы мониторинга и отчетности, а также системы сбора, распространения и поощрения использования извлеченных уроков, могли бы повысить результативность и воздействие;

d) работа по демонстрации и распространению примеров передовой практики в сфере создания благоприятных условий и наращивания потенциала для передачи климатических технологий, в том числе применительно к процессу ОТП, могла бы лечь в основу будущих **программ международного сотрудничества по оказанию адресной поддержки развивающимся странам** (например, в области наращивания потенциала), в том числе через их назначенные национальные учреждения по разработке и передаче технологий в рамках РКИКООН;

e) **привлечение частного сектора**, носившее эпизодический характер в рамках отдельных периодов финансирования ПСП, может стать ключевым общим приоритетом для будущих программ, ориентированных на внедрение технологий;

f) ПСП подает пример **мощной синергии и взаимодополняемости между работой в рамках Механизма по технологиям и Финансового механизма**. Примеры успешной работы в рамках ПСП, а также полученные выводы и извлеченные уроки, могут послужить ориентиром для работы ИКТ и ЦСТИК, а также оперативных органов Финансового механизма, с целью поддержки внедрения технологий.