



ОРГАНИЗАЦИЯ  
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ



РАМОЧНАЯ КОНВЕНЦИЯ  
ОБ ИЗМЕНЕНИИ КЛИМАТА

Distr.  
GENERAL

FCCC/SBSTA/2007/3  
17 April 2007

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

**ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ДЛЯ КОНСУЛЬТИРОВАНИЯ  
ПО НАУЧНЫМ И ТЕХНИЧЕСКИМ АСПЕКТАМ**

Двадцать шестая сессия  
Бонн, 7-18 мая 2007 года

**Пункт 5 предварительной повестки дня  
Сокращение выбросов в результате обезлесения  
в развивающихся странах**

**Доклад второго рабочего совещания по сокращению выбросов в результате  
обезлесения в развивающихся странах**

**Записка секретариата\***

*Резюме*

В соответствии с просьбой, высказанной Вспомогательным органом для консультирования по научным и техническим аспектам (ВОКНТА) на его двадцать пятой сессии, секретариат организовал второе рабочее совещание по сокращению выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах. Это рабочее совещание состоялось в Кейнсе, Австралия, 7-9 марта 2007 года.

\* Настоящий документ был представлен с запозданием ввиду поздних сроков проведения рабочего совещания.

В ходе дискуссий, проведенных на этом рабочем совещании, основное внимание уделялось применяемым и возможным политическим подходам и позитивным стимулам, а также техническим и методологическим требованиям, связанным с их осуществлением; оценке результатов и их надежности; и углублению понимания вопросов, касающихся сокращения выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах. Участники заслушали технические доклады и обновили предложения в отношении потенциальных политических подходов и позитивных стимулов. Они провели обмен мнениями и подробно обсудили вопросы, связанные с техническими и методологическими требованиями, созданием баз данных, стабильностью, утечкой, определениями и выбросами в результате деградации. Они также обсудили различные варианты финансирования в поддержку позитивных стимулов, включая рыночные механизмы и нерыночные финансовые ресурсы. Хотя участники достигли договоренности по некоторым областям, например в отношении необходимости укрепления потенциала и экспериментальной деятельности, они также определили несколько вопросов, которые требуют дальнейшего обсуждения. Были предложены некоторые возможные шаги в целях продвижения вперед работы ВОКНТА и Конференции Сторон по этому вопросу.

ВОКНТА, возможно, пожелает рассмотреть содержащуюся в настоящем докладе информацию и дать руководящие указания в отношении дальнейших действий.

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. ВВЕДЕНИЕ .....	1 - 6	4
A. Мандат .....	1 - 4	4
B. Сфера охвата записки .....	5	5
C. Возможное решение Вспомогательного органа для консультирования по научным и техническим аспектам .....	6	5
II. ХОД РАБОТЫ .....	7 - 13	6
III. УГЛУБЛЕНИЕ ПОНИМАНИЯ ПРОБЛЕМЫ СОКРАЩЕНИЯ ВЫБРОСОВ В РЕЗУЛЬТАТЕ ОБЕЗЛЕСЕНИЯ В РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАНАХ .....	14 - 24	8
IV. СУЩЕСТВУЮЩИЕ И ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И ПОЗИТИВНЫЕ СТИМУЛЫ; ТЕХНИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ИХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ, И ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ И ИХ НАДЕЖНОСТИ .....	25 - 86	10
A. Резюме докладов .....	25 - 34	10
B. Основные итоги дискуссий .....	35 - 86	14
V. ВОЗМОЖНЫЕ ПОСЛЕДУЮЩИЕ ШАГИ ДЛЯ ПРОДВИЖЕНИЯ ВПЕРЕД .....	87 - 88	30
A. Основные вопросы .....	87	30
B. Возможный процесс рассмотрения вопросов до двадцать седьмой сессии Вспомогательного органа для консультирования по научным и техническим аспектам .....	88	30

## I. ВВЕДЕНИЕ

### A. Мандат

1. Вспомогательный орган для консультирования по научным и техническим аспектам (ВОКНТА) на своей двадцать пятой сессии<sup>1</sup> просил секретариат организовать, при условии наличия дополнительных средств, второе рабочее совещание по этому вопросу до его двадцать шестой сессии и подготовить доклад об этом рабочем совещании для рассмотрения ВОКНТА на этой сессии.

2. ВОКНТА на своей двадцать пятой сессии постановил продолжить обсуждение круга тем, рассмотренных на первом рабочем совещании<sup>2</sup>, включая представленные материалы, упоминаемые в пункте 3 ниже, а также уделить основное внимание в ходе дискуссий на втором рабочем совещании следующим вопросам:

- a) существующие и возможные политические подходы и позитивные стимулы, а также технические и методологические потребности, связанные с их осуществлением; оценка полученных результатов и их надежности;
- b) углубление понимания проблемы сокращения выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах.

3. В целях облегчения дискуссий в ходе рабочего совещания ВОКНТА на своей двадцать пятой сессии призвал Стороны и аккредитованных наблюдателей представить в секретариат до 23 февраля 2007 года их мнения по темам, указанным в пункте 2 выше. Материалы, полученные от Сторон, содержатся в документе FCCC/SBSTA/2007/MISC.2 и Add.1, а представления межправительственных организаций содержатся в документе FCCC/SBSTA/2007/MISC.3<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> FCCC/SBSTA/2006/11, пункты 86–92.

<sup>2</sup> Первое рабочее совещание по этому вопросу состоялось в Риме, Италия, 30 августа - 1 сентября 2006 года. Доклад об этом рабочем совещании содержится в документе FCCC/SBSTA/2006/10.

<sup>3</sup> Представления, полученные от аккредитованных неправительственных организаций, содержатся по следующему адресу:  
<[http://unfccc.int/parties\\_and\\_observers/ngo/items/3689.php](http://unfccc.int/parties_and_observers/ngo/items/3689.php)>.

4. На своей двадцать пятой сессии ВОКНТА призвал Стороны, не включенные в приложение I к Конвенции (Стороны, не включенные в приложение I), которые в состоянии сделать это, представить в секретариат на добровольной основе до 23 февраля 2007 года любые обновленные информацию и данные, дополняющие информацию и данные, представленные в их последних национальных сообщениях и обобщенные в справочном документе, подготовленном для первого рабочего совещания<sup>4</sup>, о выбросах и тенденциях в области обезлесения, о потребностях в данных и о существующих или рассматриваемых политике и программах, направленных на решение проблемы обезлесения и на устранение ее коренных причин. В ответ на просьбу ВОКНТА секретариат представил полученную информацию и сделал краткое выступление в ходе рабочего совещания<sup>5</sup>.

## **В. Сфера охвата записки**

5. В настоящем документе содержится описание хода рабочего совещания, проведенного в соответствии с вышеизложенным мандатом, и резюме состоявшихся дискуссий, включая основные итоги, по темам, упомянутым в пункте 2 выше. При подготовке резюме выступлений и основных итогов дискуссий секретариат прилагал все усилия для того, чтобы использовать конкретную терминологию, которую использовали ораторы и участники<sup>6</sup>. В настоящей записке также охватываются вопросы, касающиеся возможных последующих шагов вперед, которые были затронуты в ходе дискуссии на рабочем совещании, а также предложения Председателя ВОКНТА в отношении возможного процесса рассмотрения данного вопроса до двадцать седьмой сессии ВОКНТА.

## **С. Возможное решение Вспомогательного органа для консультирования по научным и техническим аспектам**

6. ВОКНТА будет предложено рассмотреть содержащуюся в настоящем документе информацию и дать дополнительные руководящие указания в отношении последующих

---

<sup>4</sup> Справочный документ, подготовленный для первого рабочего совещания, имеется по следующему адресу: <[http://unfccc.int/methods\\_and\\_science/lulucf/items/3757.php](http://unfccc.int/methods_and_science/lulucf/items/3757.php)>.

<sup>5</sup> Представления Сторон и упомянутые представления имеются по следующему адресу: <[http://unfccc.int/methods\\_and\\_science/lulucf/items/3896.php](http://unfccc.int/methods_and_science/lulucf/items/3896.php)>.

<sup>6</sup> Это, однако, не всегда было возможно ввиду необходимости подготовки краткого резюме о ходе довольно сложных дискуссий, состоявшихся во время рабочего совещания.

мер в целях выполнения мандата, принятого Конференцией Сторон (КС) на ее одиннадцатой сессии<sup>7</sup>.

## II. ХОД РАБОТЫ

7. Рабочее совещание состоялось в Кейрнсе, Австралия, 7-9 марта 2007 года, и было организовано совместно правительствами Австралии и Новой Зеландии при финансовой поддержке правительств Австралии, Новой Зеландии и Норвегии.

8. На рабочем совещании присутствовали 136 представителей от 59 Сторон и 18 организаций. В нем также приняли участие 45 представителей от 20 Сторон, включенных в приложение I к Конвенции (Сторон, включенных в приложение I), и 65 представителей от 39 Сторон, не включенных в приложение I.

9. На своей двадцать пятой сессии ВОКНТА просил секретариат обеспечить направление приглашений для участия в рабочем совещании представителям соответствующих аккредитованных наблюдателей и экспертам<sup>8</sup>. В соответствии с этой просьбой были направлены приглашения представителям десяти межправительственных организаций (МПО) и восьми неправительственных организаций (НПО), которые присутствовали на рабочем совещании в качестве наблюдателей. Представленные МПО включали секретариаты Конвенции о биологическом разнообразии и Форума по лесам Организации Объединенных Наций, Всемирного центра мониторинга за охраной окружающей среды Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО), Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК), Всемирного банка, Международного научно-исследовательского центра лесоводства, Международной организации по тропической древесине, секретариата Рамсарской конвенции о водно-болотных угодьях и Всемирного союза охраны природы. Кроме того, еще четыре участника выступали в качестве технических консультантов.

10. При открытии рабочего совещания г-н Сет Фор Майл, землевладелец из числа коренных народов, и г-н Кевин Бёрн, мэр Кейрнса, приветствовали участников в Австралии и в городе Кейрнс. От имени правительства Австралии участников приветствовал заместитель секретаря департамента по охране окружающей среды и водным ресурсам г-н Ховард Бэмси. С заявлением от имени премьер-министра

---

<sup>7</sup> FCCC/CP/2005/5, пункт 83.

<sup>8</sup> FCCC/SBSTA/2006/11, пункт 87.

Папуа-Новой Гвинеи Его Превосходительства сэра Майкла Сомаре выступил министр окружающей среды и охраны природных ресурсов Папуа-Новой Гвинеи почетный Уильям Дума. Перед участниками выступил председатель рабочего совещания, Председатель ВОКНТА г-н Кишан Кумарсингх, который поблагодарил правительство Австралии за организацию рабочего совещания и выразил признательность всем правительствам, которые оказали финансовую поддержку. Представитель секретариата РКИКООН сделал заявление от имени Исполнительного секретаря г-на Иво де Бура.

11. Представитель секретариата РКИКООН рассказал о мандате, цели и сфере охвата рабочего совещания, а также о подготовленных документах. В соответствии с мандатом, принятым ВОКНТА, он представил обзор обновленных данных и информации о выбросах и тенденциях в области обезлесения, о потребностях в данных и о политике и программах, направленных на решение проблемы обезлесения, которые содержатся в добровольных представлениях Сторон, не включенных в приложение I.

12. В ходе первых двух дней рабочего совещания основное внимание в ходе дискуссий было уделено двум темам:

- a) углубление понимания проблемы сокращения выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах;
- b) существующие и потенциальные политические подходы и позитивные стимулы, а также технические и методологические требования, связанные с их осуществлением; и оценка результатов и их надежности.

13. Обсуждение каждой темы начиналось с выступлений ряда докладчиков<sup>9</sup>, после чего проводились общие дискуссии. В ходе третьего дня рабочего совещания участники получили возможность провести открытый обмен мнениями со всеми присутствовавшими на рабочем совещании представителями МПО и задать вопросы в отношении деятельности этих организаций в области сокращения выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах. В конце рабочего совещания была проведена активная дискуссия в отношении будущего процесса. После закрытия рабочего совещания Председатель представил участникам предварительное резюме дискуссий, состоявшихся на рабочем совещании (пункт 12 b)). Краткое изложение докладов и хода обсуждений содержится в главах III, IV и V настоящей записки.

---

<sup>9</sup> Все доклады имеются по следующему адресу:  
<[http://unfccc.int/methods\\_and\\_science/lulucf/items/3896.php](http://unfccc.int/methods_and_science/lulucf/items/3896.php)>.

### **III. УГЛУБЛЕНИЕ ПОНИМАНИЯ ПРОБЛЕМЫ СОКРАЩЕНИЯ ВЫБРОСОВ В РЕЗУЛЬТАТЕ ОБЕЗЛЕСЕНИЯ В РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАНАХ**

14. Десять участников и основных докладчиков представили информацию, позволяющую глубже понять проблему сокращения выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах.

15. Представитель МГЭИК представил методологии и руководящие указания для оценки изменений в накоплениях углерода и выбросах парниковых газов (ПГ), содержащиеся в *Пересмотренных руководящих принципах МГЭИК 1996 года для национальных кадастров парниковых газов, Руководящих указаниях МГЭИК по эффективной практике в области землепользования, изменений в землепользовании и лесного хозяйства (ЗИЗЛХ)* (которые далее упоминаются как Руководящие указания МГЭИК по эффективной практике для ЗИЗЛХ) и *Руководящих принципах МГЭИК 2006 года для национальных кадастров парниковых газов* (которые далее упоминаются как Руководящие принципы МГЭИК 2006 года). Он дал разъяснения в отношении категорий ЗИЗЛХ, углеродных пулов и ПГ, рассматриваемых в рамках каждой из этих категорий, а также в отношении соответствующих методологий.

16. Представитель департамента окружающей среды и водных ресурсов Австралии выступил с докладом об Австралийской национальной системе учета углерода (НКАС), ее осуществлении и ее преимуществах. Цель НКАС заключается в создании возможностей для полного учета (с точки зрения земель, углеродных пулов, газов и видов деятельности) и для составления прогнозов, в том что касается антропогенных источников и поглотителей в наземных системах на уровне ландшафта, страны и проектов. Она включает в себя комплексную систему (модель), которая позволяет проводить четкий пространственный мониторинг в общенациональных масштабах ("от границы до границы") на основе временных рядов, полученных при помощи дистанционного зондирования. Ввиду большой площади, которую занимает эта страна, дистанционное зондирование представляет собой затратноэффективное решение для Австралии.

17. Представитель ФАО выступила с докладом об опыте ФАО в проведении оценок лесных ресурсов (ОЛР) с 1946 года. Она представила информацию о недавно завершенной ОЛР за 2005 год и о процессе подготовки ОЛР за 2010 год. Она также рассказала о том, каким образом данные ОЛР 2005 года и санкционированные виды деятельности для проведения ОЛР 2010 года могут способствовать работе, проводимой по линии РКИКООН в целях сокращения выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах. Участники были также проинформированы о том, что ФАО проводит работу в области деградации в контексте подготовки ОЛР 2010 года.

18. Докладчик от "Унидад Вильяэрмоса", Мексика, представил тематическое исследование по сокращению выбросов в результате обезлесения в Чиapas, Мексика. В ходе этого исследования были определены лесные районы, которые подвергаются риску обезлесения ввиду легкого доступа или социально-экономического давления. Он подчеркнул, что определение приоритетных районов для сохранения лесов должно основываться на целом ряде факторов, таких, как риск, количество углерода, которое будет утрачено, и социальное значение.

19. Представитель Германского агентства по техническому сотрудничеству рассказал о некоторых уроках, извлеченных в ходе двусторонних и многосторонних проектов, направленных на предотвращение обезлесения, на проектном, программном и региональном/наднациональном уровне. Эти уроки основываются на опыте, накопленном в ходе Ноэль-Кемпфского плана действий в защиту климата в Боливии, программы защиты лесов в бассейне Амазонки в Бразилии и в ходе деятельности Лесной комиссии Центральной Африки по управлению лесами Центральной Африки.

20. Представитель "Карбон пул пти лтд", компании, штаб-квартира которой расположена в Квисленде, Австралия, и которая работает с владельцами земель в целях защиты лесов от расчистки, рассказал о методах определения глобальных исходных условий для проектов недопущения обезлесения. В рамках этих проектов предпринимаются усилия по соблюдению определения леса, зафиксированных в связи с Киотским протоколом, решаются вопросы, связанные с дополнительным характером, утечкой и стабильностью, и применяются строгие и транспарентные методы учета углерода.

21. Представитель Габона, выступивший от имени стран бассейна реки Конго, представил обзор состояния лесов в бассейне Конго на основе доклада 2006 года о состоянии лесов в регионе, который был подготовлен Партнерством в защиту лесов в бассейне реки Конго. В этом докладе приводится информация о типах лесов и о видах землепользования в регионе, о воздействии на жизнь людей, о промышленной эксплуатации лесных ресурсов, о давлениях, оказываемых на утилизацию лесных ресурсов, и об усилиях по охране лесов. В докладе было перечислено несколько краткосрочных и долгосрочных приоритетных мер, таких, как борьба с браконьерством, недопущение незаконных и неустойчивых видов эксплуатации ресурсов, планирование и зонирование, гармонизация и обеспечение соблюдения законодательства, укрепление потенциала, научные исследования и разработки, а также обеспечение устойчивого финансирования. В нем также была подчеркнута необходимость совершенствования коммуникации и обмена информацией между различными экономическими секторами.

22. Докладчик от Норвежского университета науки о жизни рассказал о практическом опыте применения политики и стимулов, направленных на сокращение обезлесения в развивающихся странах. Он охарактеризовал рамки преобразования лесов в другие земли в качестве основы для понимания различных этапов обезлесения и принятия политических решений и привел в качестве примеров воздействие политики на обезлесение. Он подчеркнул трудности, связанные с определением общего или качественного воздействия политики и стимулов на обезлесение ввиду их специфического характера в каждой отдельной стране.

23. Докладчик от Международного центра научных исследований в области агролесоводства рассказал об опыте применения политики и стимулов в целях сокращения обезлесения в Африке. Он кратко охарактеризовал некоторые виды макроэкономической политики развития сельского хозяйства в странах Африки, расположенных к югу от Сахары, а также их достоинства и недостатки. Он также кратко остановился на последствиях такой политики для обезлесения, уделив особое внимание тем видам политики, которые проводятся в целях поощрения участия местных общин в ведении лесного хозяйства.

24. Представитель Всемирного банка проинформировал о различных аспектах финансирования и о трудностях в производстве выплат на деятельность по сокращению выбросов в результате обезлесения и деградации. По оценкам Всемирного банка, для того чтобы добиться 10-20-процентного сокращения обезлесения ежегодно потребуется финансирование в диапазоне 2-25 млрд. долл. США. Он кратко остановился на некоторых проблемах, связанных с разработкой системы сокращения выбросов в результате обезлесения и деградации, учитывающей мнение как покупателей, так и продавцов. Докладчик также представил информацию о предложении Всемирного банка, предусматривающем создание механизма партнерства в целях поглощения углерода лесами, которое включает деятельность по укреплению потенциала и экспериментальную деятельность в области сокращения выбросов в результате обезлесения.

#### **IV. СУЩЕСТВУЮЩИЕ И ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И ПОЗИТИВНЫЕ СТИМУЛЫ; ТЕХНИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ИХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ, И ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТОВ И ИХ НАДЕЖНОСТИ**

##### **A. Резюме докладов**

25. Девять участников, выступивших от имени своих собственных стран или групп стран, представили мнения и/или предложения в отношении существующих и

потенциальных политических подходов и позитивных стимулов, включая информацию об основных технических и методологических требованиях, связанных с осуществлением этих подходов, а также об оценке результатов и их надежности. Краткое изложение этих докладов приводится ниже. Более полную информацию можно найти в тексте докладов (имеющихся на вебсайте РКИКООН) и в представлениях Сторон, содержащихся в документе FCCC/SBSTA/2007/MISC.2 и Add.1.

26. Представитель Вануату рассказал об опыте этой страны в области сокращения выбросов в результате обезлесения и деградации лесов<sup>10</sup>. В настоящее время в Вануату осуществляется проект "Углеродные кредиты для Вануату". Одна из целей этого проекта заключается в анализе эффективности трех различных позитивных стимулов для сокращения выбросов в результате обезлесения, а именно: "подход на основе накопления углерода", "подход на основе исходных условий для секторального кредитования" и "подход на основе прямого бартера". В целом Вануату считает, что любой механизм стимулов должен быть всеобъемлющим, он должен адаптироваться к условиям как малых, так и крупных стран, он должен поощрять сотрудничество между странами, он должен учитывать деградацию, и он должен создавать возможности для участия стран с исторически низкими коэффициентами обезлесения.

27. Представитель Тувалу предложил новый политический подход, который он назвал "Система стимулов для сохранения лесов" (ФРИС)<sup>11</sup> и который основывается на проектах, осуществляемых местными общинами. ФРИС включает в себя три ключевых элемента: создание доверительного счета для общин, занимающихся сохранением лесов, на котором будут храниться средства для проектов; ввод в обращение сертификатов сокращения лесов (ССЛ) в результате сокращения выбросов в ходе проектов; и учреждение международного фонда сохранения лесов в рамках РКИКООН для погашения ССЛ. Оратор также остановился на преимуществах и недостатках ФРИС.

28. Представитель Индии представил новое предложение в отношении концепции компенсируемого сохранения<sup>12</sup> в качестве политического подхода к сокращению обезлесения. Это предложение основывается на предоставлении компенсации странам за сохранение и увеличение площади их лесов и, соответственно, их накоплений углерода в результате применения эффективных политики и мер в области сохранения лесов. Такой

---

<sup>10</sup> См. также документ № 19 в FCCC/SBSTA/2007/MISC.2.

<sup>11</sup> См. также документ № 3 в FCCC/SBSTA/2007/MISC.2/Add.1.

<sup>12</sup> См. также документ № 11 в FCCC/SBSTA/2007/MISC.2.

подход должен подкрепляться поддающейся проверке системой мониторинга. Для практического применения такого подхода необходимо будет создать новый финансовый механизм, который должен функционировать на основе поддающихся проверке увеличении в накоплениях углерода и отдельно от механизма чистого развития (МЧР).

29. Представитель Центральноафриканской Республики, выступивший от имени Группы стран бассейна Конго<sup>13</sup> представил обновленное и доработанное предложение этих стран<sup>14</sup>, которое было впервые представлено на первом рабочем совещании в 2006 году. Эта группа поддерживает предложение о создании механизма сокращения выбросов в результате обезлесения и деградации (СВОД), который будет представлять позитивные стимулы для поддержки добровольных политических подходов к сокращению выбросов в результате обезлесения и деградации. Эти страны предложили создать стабилизационный фонд для оказания поддержки развивающимся странам, для которых характерны низкие уровни обезлесения и которые стремятся сохранить свои существующие леса. Кроме того, они поддержали предложение об использовании фонда стимулирования для развития национальных потенциалов в области участия в механизме СВОД и/или для стабилизации лесных запасов, а также для экспериментальной деятельности.

30. От имени Европейского союза и его государств-членов с обзором перспектив Европейского сообщества<sup>15</sup> в области сокращения выбросов в результате обезлесения выступил представитель Германии. Европейский союз предлагает разработать план подготовки на период вплоть до 2012 года в целях изучения подходов, сочетающих национальные меры и международную поддержку. Такой подготовительный план мог бы также включать деятельность, направленную на укрепление потенциала в области мониторинга и представления информации, а также на определение исходных условий и подготовку стандартных сценариев. После 2012 года разработка конкретной политики и действий в целях сокращения выбросов в результате обезлесения будет зависеть от итогов переговоров в отношении общего режима борьбы с изменением климата в период после 2012 года. Было подчеркнуто, что соглашение, достигнутое в рамках такого процесса, должно обеспечивать синергизм с другими международными и национальными процессами.

---

<sup>13</sup> Страны бассейна Конго, поддержавшие это предложение, включали Габон, Демократическую Республику Конго, Камерун, Республику Конго, Центральноафриканскую Республику и Экваториальную Гвинею.

<sup>14</sup> См. также документ № 9 в FCCC/SBSTA/2007/MISC.2; и FCCC/SBTA/2006/10, пункт 36.

<sup>15</sup> См. также документ № 10 FCCC/SBSTA/2007/MISC.2.

31. С докладом о текущих проектах, связанных с сокращением обезлесения, которые получают поддержку по линии двусторонней помощи развитию, выступил представитель Соединенных Штатов Америки. Были представлены мероприятия и результаты двух двусторонних проектов: управление защищенными районами в биосферной резервации майя в Гватемале и борьба с незаконными рубками в Индонезии. Особое внимание было обращено на инструменты и мероприятия, связанные с потребностями в данных для кадастров ПГ, в том числе для сектора ЗИЗЛХ, и для расчета углеродных преимуществ недопущенного обезлесения.

32. Представитель Бразилии внесла доработанное и обновленное предложение Бразилии<sup>16</sup> в отношении позитивных стимулов для сокращения выбросов в результате обезлесения, которое было впервые представлено на первом рабочем совещании в Риме в 2006 году. Она вновь повторила некоторые изложенные ранее принципы и увязала предложение с дополнительными принципами, такими, как надежность, полнота, всеобъемлющий характер, транспарентность и возможность проверки. Она отметила, что любая система позитивных стимулов должна обеспечивать возможность для участия как стран, уже готовых к началу осуществления мероприятий, так и стран, которые нуждаются в укреплении потенциала и передаче технологии. Она также подробно описала поэтапный процесс ежегодного количественного определения позитивных финансовых стимулов, предусмотренных в предложении Бразилии.

33. Представитель Коста-Рики изложил мнения и предложения стран Латинской Америки<sup>17</sup>. Он вновь заявил, что любые механизмы сокращения выбросов в результате обезлесения должны основываться на корзине стимулов и что любой механизм финансирования должен включать как рыночные, так и нерыночные инструменты. Эти страны призвали к "предоставлению кредитов к принятию безотлагательных мер" и указали, что любые сокращения выбросов, полученные участвующими развивающимися странами, должны компенсироваться кредитами и после 2012 года. Они предложили учредить углеродный фонд за недопущение обезлесения для покрытия расходов на конкретные мероприятия, которые непосредственно ведут к сокращению выбросов в

---

<sup>16</sup> См. также документ № 4 в FCCC/SBSTA/2007/MISC.2 и FCCC/SBSTA/2006/10, пункт 48.

<sup>17</sup> См. также документ № 7 в FCCC/SBSTA/2007/MISC.2. Это предложение было поддержано Гватемалой, Гондурасом, Доминиканской Республикой, Коста-Рикой, Мексикой, Панамой, Парагваем, Перу и Эквадором.

результате обезлесения и к сохранению лесного покрова в странах с низкими уровнями обезлесения. Они также высказались в поддержку создания стимулирующего фонда, средства которого использовались бы для укрепления потенциала и экспериментальной деятельности.

34. Представитель Папуа-Новой Гвинеи, выступивший от имени группы стран, принадлежащих к Коалиции стран районов тропических лесов, изложил мнения и предложения этой группы<sup>18</sup>, в отношении финансирования и методологий, которые были впервые представлены на первом рабочем совещании в Риме в 2006 году. Он вновь подчеркнул большое значение рассмотрения вопроса о корзине инструментов, которая включала бы устойчивое поступление финансовых ресурсов (для чего необходимы рыночные инструменты), активизацию уже предпринимаемых усилий путем укрепления потенциала и осуществления национальных экспериментальных проектов; и выделение кредитов на безотлагательные меры. Эта группа также предложила создать механизм СВОД и два фонда: стимулирующий фонд и стабилизационный фонд. Было предложено, чтобы в рамках механизма СВОД получаемые кредиты были полностью взаимозаменяемыми и измерялись по отношению к национальному исходному сценарию.

## **В. Основные итоги дискуссий**

35. Настоящий раздел содержит более полное изложение предварительного резюме Председателя, упомянутого в пункте 13 выше, и полностью соответствует ему. Вопросы, которые были обсуждены и в принципе согласованы с участниками в ходе первого рабочего совещания, вновь не затрагивались. Это касается конкретно пунктов 24-27, 30, 50, 52, 57, 59, 65 и 67 доклада о первом рабочем совещании (FCCC/SBSTA/2006/10).

36. Основные итоги, перечисленные в настоящем разделе записки, касаются политических подходов и позитивных стимулов, предложенных участникам. В тех случаях, когда какие-либо проблемы являются специфическими для определенных политических подходов или позитивных стимулов, это четко указывается.

---

<sup>18</sup> См. также № 3 в FCCC/SBSTA/2007/MISC.2. Это выступление было поддержано Боливией, Вануату, Ганой, Гватемалой, Демократической Республикой Конго, Доминиканской Республикой, Кенией, Коста-Рикой, Мадагаскаром, Никарагуа, Панамой, Папуа-Новой Гвинеей, Самоа, Соломоновыми Островами, Фиджи и Центральноафриканской Республикой.

1. Основные области, по которым было достигнуто общее согласие

37. Участники пришли к согласию о том, что существует безотлагательная необходимость в принятии конструктивных мер по сокращению выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах при обеспечении целостности международного механизма борьбы с изменением климата. Такие меры, которые должны быть сопоставимыми с устойчивым ведением лесного хозяйства, будут способствовать сокращению выбросов ПГ из того или иного крупного источника, содействовать получению нескольких важных параллельных преимуществ (сокращение масштабов нищеты, сохранение биоразнообразия и т.д.), а также дополнять цели других многосторонних процессов и укреплять синергизм. Кроме того, следует учитывать причины обезлесения, в особенности ввиду того, что на обезлесение могут влиять национальная политика или меры.
38. Необходимо наращивать потенциал и укреплять соответствующие институты (например, для подготовки кадастров ПГ для лесного сектора), с тем чтобы обеспечить возможность участия развивающихся стран в любых международных механизмах по сокращению выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах. Сторонам следует использовать накопленный до настоящего время опыт, в том числе в ходе демонстрационных и экспериментальных проектов, любой соответствующей работы в рамках процесса РККООН, двустороннего сотрудничества, деятельности других международных организаций, таких, как ФАО и Всемирный банк, и партнерств между государственным и частным секторами.
39. Необходимо как можно скорее принять меры по сокращению выбросов в результате обезлесения, включая стимулирующую деятельность, например по укреплению потенциала, и такие меры на местах, как экспериментальные проекты, и для этой цели потребуются дополнительные ресурсы. Правительства могут работать по линии международных организаций (таких, как ФАО и Всемирный банк) в целях принятия безотлагательных мер, с тем чтобы содействовать процессу скорейшего сокращения выбросов в результате обезлесения. Было отмечено, что КС на своей тринадцатой сессии, возможно, примет решение по широкому кругу видов деятельности, которые могут быть начаты незамедлительно.
40. Между участниками сложилось общее понимание в отношении того, что в течение первого периода действия обязательств по Киотскому протоколу деятельность по сокращению выбросов в результате обезлесения не будет иметь доступа к предусмотренным в Киотском протоколе рынкам углеродных кредитов. Финансирование

скорейшего начала такой деятельности должно осуществляться за счет добровольных взносов и/или существующих фондов, и не должно опираться на рыночные механизмы.

41. Политические подходы и позитивные стимулы для сокращения выбросов в результате обезлесения должны учитывать национальные условия различных стран и могут использоваться в связи с любым будущим международным сотрудничеством, предусматривающим долгосрочные меры в области изменения климата. Необходимо определить источники дополнительного, предсказуемого и устойчивого финансирования для оказания поддержки мерам по сокращению выбросов в результате обезлесения. В этой связи следует обеспечить активное участие частного сектора, в том числе благодаря применению стимулов или иных средств.

42. Имеются методологии и инструменты для оценки выбросов в результате обезлесения. Требуется создать надежную систему для представления информации, мониторинга и проверки сокращения выбросов.

#### *Принципы*

43. Было признано, что любые меры в области сокращения выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах должны руководствоваться общесогласованными принципами. Такие принципы, предложенные Сторонами в их представлениях<sup>19</sup>, могут включать надежность; полноту с точки зрения пространства, времени и видов лесов; а также эффективность, действенность и уместность. Любые меры должны быть затратоэффективными, приводить к реальным преимуществам для климатической системы, содействовать устойчивому развитию, а также предоставлять услуги лесных экосистем как важнейшего ресурса.

44. Рассмотрение обезлесения в рамках процесса изменения климата должно иметь простой характер и соответствовать рассмотрению других проблем в области ЗИЗЛХ. Любые меры должны учитывать общую, но дифференцированную ответственность Сторон, принцип "загрязнитель платит", уважение государственного суверенитета, взаимную ответственность между поколениями, а также принципы справедливости. Кроме того, необходимо действовать оперативно, защищая при этом существующие механизмы в рамках Конвенции и Киотского протокола.

---

<sup>19</sup> FCCC/SBSTA/2007/MISC.2 и Add.1.

2. Основные вопросы, требующие дальнейшего рассмотрения

45. В отношении некоторых вопросов мнения разошлись, и эти вопросы необходимо будет вновь рассмотреть в связи с конкретными вариантами политических подходов и позитивных инициатив и, возможно, в рамках переговоров о будущем международном сотрудничестве в области изменения климата. Эти вопросы главным образом связаны с вариантами финансирования, которые рассматриваются в пунктах 73-86. В частности, основные вопросы заключались в следующем:

- a) могут ли Стороны, включенные в приложение I, использовать кредиты, полученные благодаря сокращению выбросов в результате обезлесения, для выполнения своих обязательств по сокращению выбросов;
- b) следует ли использовать рыночные механизмы для создания позитивных стимулов (в качестве самостоятельных механизмов или в сочетании с нерыночными финансовыми ресурсами) и могут ли они обеспечить реальное и устойчивое финансирование мер по сокращению выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах;
- c) должны ли будущие механизмы сокращения выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах также обеспечивать компенсацию странам, которые прилагали усилия в целях охраны и стабилизации своих лесов и накоплений углерода;
- d) можно ли использовать запасы углерода, сохраненные благодаря оперативному осуществлению проектов, в рамках будущего рынка или иных соответствующих механизмов.

46. Другие вопросы, по которым можно было бы провести дополнительную работу, включают следующее:

- a) методологии для оценки, мониторинга и проверки выбросов в результате обезлесения (пункты 47-50 и 63-65);
- b) вопрос о том, какие выбросы должен охватывать любой механизм для сокращения выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах: валовые или чистые (пункты 51-52);

- c) вопрос о том, должен ли любой механизм сокращения выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах охватывать иные парниковые газы, помимо диоксида углерода (CO<sub>2</sub>) (пункт 53);
- d) определение стандартных исходных условий (пункты 54-57);
- e) масштабы осуществления (пункты 58-61);
- f) вопросы, связанные с определениями (пункт 62);
- g) выбросы в результате деградации лесов (пункты 66-70);
- h) стабильность и утечка (пункты 71-72).

### 3. Технические и методологические требования

#### *Методологии оценки выбросов в результате обезлесения*

47. Для осуществления предлагаемых политических подходов и позитивных стимулов необходимы обоснованные и надежные методы оценки выбросов в результате обезлесения. Это требует, в частности, разработки лесных кадастров; определения темпов обезлесения; определения площади лесных районов или лесного покрова, включая темпы их изменений; оценки накоплений углерода в разбивке по видам лесов или биомов, а также изменений в этих оценках углерода. Такие методы необходимо применять последовательно в течение определенного времени. Кроме того, необходимо улучшить наличие данных, с тем чтобы создать возможности для более глубокого понимания фактических темпов обезлесения в национальном и глобальном масштабах.

48. Как и в ходе первого рабочего совещания, участники в целом согласились с тем, что имеющиеся методы и средства являются достаточно надежными для оценки выбросов в результате обезлесения с приемлемым уровнем уверенности. Руководящие указания МГЭИК по эффективной практике для ЗИЗЛХ и Руководящие принципы МГЭИК 2006 года служат разумной основой для оценки выбросов ПГ в результате обезлесения и их сокращения на национальном уровне и на ежегодной основе, и, следовательно, их следует использовать в качестве методологической основы в этих целях. Это позволит всем Сторонам безотлагательно приступить к подготовке необходимых оценок выбросов.

49. В то же время методологии РКИКООН включают уровни разной сложности (уровень 1, уровень 2, уровень 3). Более высокие уровни позволяют получать более

точные результаты, однако требуют данных, в большей мере учитывающих условия стран. Было отмечено, что предпочтительно использовать как минимум уровень 2, поскольку это позволяет проводить оценки сокращения выбросов на основе национальных данных, а не стандартных данных. Однако необходимо продолжить рассмотрение вопроса о выборе уровней. Некоторые участники подчеркнули, что отсутствие данных для использования более высоких уровней или для оценки накоплений углерода во все пулах не должно служить препятствием для той или иной страны, желающей принять участие в любых механизмах сокращения выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах, если оценки сокращения выбросов носят "консервативный" характер. Хотя применение консервативного подхода подразумевает намного меньшие потребности в данных по сравнению с подходом, основанным на высокой точности, предполагается, что будут приложены усилия к тому, чтобы со временем повысить точность оценок.

50. Один участник подчеркнул, что если использовать методологию МГЭИК в качестве основы для оценки выбросов в результате обезлесения в контексте любых механизмов сокращения выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах, то необходимо продолжить рассмотрение существующей классификации управляемых и неуправляемых земель.

#### *Валовые и чистые выбросы*

51. Некоторые участники предложили, что, независимо от избранного методологического подхода (см. пункты 49 и 49 выше), следует обеспечивать, чтобы при оценке выбросов принимались во внимание только потери углерода в результате обезлесения, а не потенциальные накопления углерода в результате последующего землепользования, как это предусматривается в Руководящих принципах МГЭИК 2006 года для категорий преобразований земель, где основное внимание уделяется изменениям в накоплениях углерода.

52. Было также отмечено, что, независимо от общего подхода, который будет применяться к механизму сокращения выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах, необходимо избегать любого возможного двойного учета поглощения углерода в результате проектов облесения/лесовозобновления в рамках МЧР.

#### *Охват ПГ*

53. Большинство предлагаемых подходов основываются на оценке всех ПГ, с тем чтобы обеспечить всеобъемлющий охват выбросов в результате обезлесения, который не оставляет неучтенными потенциально значимые источники выбросов (например, выбросы

метана (CH<sub>4</sub>) из торфяников). Другие подходы охватывают лишь сокращение выбросов CO<sub>2</sub>, поскольку сокращения выбросов других газов, помимо CO<sub>2</sub>, могут быть также достигнуты лишь путем изменения практики управления для новых видов землепользования после обезлесения.

*Определение стандартных исходных условий*<sup>20</sup>

54. Существуют различные подходы к установлению стандартных исходных условий, по сравнению с которыми будут измеряться сокращения выбросов. В общих чертах их можно разделить на следующие категории:

- a) Стандартные исходные условия, основанные на прошлых коэффициентах выбросов. Такие исходные условия могут основываться на определенном периоде в прошлом (например, 10 лет), из которого отбирается определенное число репрезентативных лет для расчета стандартного коэффициента. В качестве альтернативы стандартный коэффициент может основываться на прошлом стандартном периоде, для которого будет отбираться минимальное количество лет (например, пять). Такие подходы позволяют обеспечить, чтобы исходные условия не основывались на гипотетических предположениях и будущей динамике. С другой стороны, использование таких исходных условий может быть также сопряжено с определенными проблемами, например ввиду того факта, что они основаны чисто на прошлых показателях обезлесения без учета любых потенциальных сокращений выбросов в будущем, включая текущие или будущие усилия по сохранению лесов и другие меры по сокращению обезлесения, которые будут предприниматься и в отсутствие каких-либо механизмов сокращения выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах. Кроме того, использование исходных условий, основанных лишь на прошлых коэффициентах обезлесения, может затруднить участие стран, в которых в прошлом отмечались низкие коэффициенты обезлесения.
- b) Стандартные исходные условия, основанные на прогнозах. Такие исходные условия будут учитывать возможные будущие тенденции, в том числе любую

---

<sup>20</sup> В этом контексте участники использовали различные термины, такие как "исходные условия", "стандартные сценарии", "стандартные коэффициенты выбросов" и т.д. При подготовке резюме было принято решение использовать термин "стандартные исходные условия". Это не предрешает вопроса о том, какие термины могут быть выбраны в контексте любого будущего механизма сокращения в результате обезлесения в развивающихся странах.

политику, которая может осуществляться в будущем. При определении исходных условий, построенных на такой основе, будут использоваться более точные данные о движущих силах обезлесения и более совершенные возможности составления прогнозов, и это также позволит принимать во внимание как существующие, так и будущие меры реагирования на движущие силы обезлесения. Прогнозируемые исходные условия предоставят также более широкие возможности Сторонам с низкими коэффициентами обезлесения принимать участие в любых механизмах сокращения выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах. В то же время была выражена обеспокоенность в отношении гипотетического характера таких прогнозируемых исходных условий и возможного риска использования завышенных показаний.

55. Были также определены и другие варианты разработки стандартных исходных условий, которые требуют дальнейшего рассмотрения. Они могли бы включать сочетание прошлых коэффициентов обезлесения и прогнозов, единообразные исходные условия или исходные условия в контексте подхода к накоплениям углерода.

56. Некоторые участники предложили использовать в качестве одного из элементов определения исходных условий "коэффициент корректировки на уровень развития", с тем чтобы учитывать национальные условия и принцип общей, но дифференцированной ответственности. Для определения такого коэффициента потребуется продолжить рассмотрение этого вопроса.

57. Определение стандартных исходных уровней включает также вопросы о том, каким образом учитывать любые усилия, предпринятые в последнее время Сторонами в целях сокращения выбросов в результате обезлесения ("ранее принятые меры"), в стандартных исходных условиях; каким образом проводить различия между завершением периода исходных условий и началом ранее принятых мер; и каким образом подходить к Сторонам с исторически низкими коэффициентами обезлесения. Кроме того, после того как будет создан механизм сокращения выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах, может потребоваться пересмотр стандартных исходных условий, с тем чтобы принять во внимание любые сокращения, которые были достигнуты в результате действия этого механизма (также как и применительно к положениям для МЧС).

*Масштабы осуществления*

58. Меры по сокращению выбросов в результате обезлесения, по оценке выбросов и представлению соответствующей информации и по установлению стандартных исходных условий могут приниматься как на национальном, так и на проектном уровне. Некоторые участники отметили, что подход на национальном уровне обеспечил бы полный и всеобъемлющий охват и позволил бы снизить потенциальные возможности для утечки в пределах страны. Было также указано, что национальный подход будет по-прежнему создавать возможности для того, чтобы деятельность осуществлялась на уровне проектов, но учитывалась на национальном уровне, т.е. применялся бы "гнездовой подход".

59. Некоторые участники отметили преимущество использования подхода на уровне проектов или общин ввиду его гибкости и ввиду того, что полученные на его основе результаты будут легче поддаваться проверке и отслеживанию. Он также мог бы способствовать преодолению возможных барьеров на пути участия в любом механизме сокращения выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах, в частности для тех стран, которые испытывают трудности в деле подготовки их национальных кадастров ПГ в соответствии с руководящими принципами МГЭИК (особенно если требуется применение более высоких уровней).

60. Некоторые участники отметили, что подход на основе проектов мог бы также способствовать более широкому вовлечению частного сектора, а также расширению участия местных общин, желающих осуществлять деятельность по сокращению выбросов в результате обезлесения. Такой подход, возможно, позволил бы избежать некоторых проблем, связанных с осуществлением мер по сокращению выбросов в результате обезлесения на национальном уровне в странах со слабыми структурами управления. В то же время подход на основе проектов требует проработки вопроса о том, каким образом учитывать утечку на национальном уровне.

61. Участники также обсудили вопрос о частотности проведения учета или оценки выбросов в результате обезлесения. Некоторые выступили за ежегодный учет, тогда как другие участники предложили проводить учет менее часто.

*Вопросы, связанные с определениями*

62. Участники обсудили вопрос о необходимости общих определений или определений, учитывающих особые условия стран. Использование общих определений способствовало бы повышению согласованности и сопоставимости между странами. Было также предложено использовать национальные определения для лесов и обезлесения в

соответствии с существующей и применявшейся ранее практикой подготовки национальных кадастров (представляемых органам РКИКООН и/или ФАО), поскольку такой подход позволит странам включать свой подход к оценке сокращения выбросов в результате обезлесения или исключать из него такие элементы, как деградация и другие газы, помимо CO<sub>2</sub>, в зависимости, в соответствующих случаях, от ранее использованных подходов.

#### *Мониторинг и проверка*

63. Создание любого международного механизма сокращения выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах потребует тщательных, обоснованных и надежных процедур мониторинга и проверки для оценки результатов, полученных благодаря усилиям по сокращению выбросов в результате обезлесения. Некоторые участники отметили, что такие процедуры должны быть транспарентными, максимально точными, поддаваться тиражированию и обеспечивать последовательность мониторинга.

64. Хотя дистанционное зондирование рассматривается как важный и поддающийся проверке метод мониторинга изменения лесных районов и лесного покрова, некоторые участники отметили тот факт, что дистанционное зондирование не позволяет получать данные о накоплениях углеродов, и указали на необходимость сочетания этого метода с проверками на местах и с составлением надежных кадастров накоплений углерода. Что касается проверки на местах, то было отмечено, что выборочная проверка связана с большими затратами.

65. В связи с вопросом о проверке некоторые участники предложили проводить периодические и независимые обзоры, координируемые секретариатом РКИКООН, или независимые инспекции. Такие обзоры могли бы охватывать информацию о сокращениях выбросов за конкретные временные периоды. Некоторые участники также предложили периодически, например через каждые три года, проводить обзор и пересмотр стандартных исходных условий.

#### *Выбросы в результате деградации лесов*

66. Существует общее понимание важной роли деградации лесов, темпов деградации (даже в странах с низким коэффициентом обезлесения) и того факта, что деградация лесов, хотя она и не представляет собой изменения в видах землепользования, может приводить к значительным объемам выбросов. Поэтому было в целом признано, что необходимо рассматривать деградацию лесов в увязке с обезлесением. Один участник

отметил, что деградация лесов может приводить к обезлесению, но не всегда является прекурсором обезлесения.

67. Некоторые участники подчеркнули важное значение учета деградации лесов при создании любого механизма сокращения выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах, поскольку это способствовало бы обеспечению полного и всеобъемлющего характера такого механизма и способствовало бы более широкому участию Сторон, в том числе Сторон с низкими коэффициентами обезлесения. Кроме того, учет деградации лесов в рамках любого механизма сокращения выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах имел бы большое значение для рассмотрения вопроса о преобразовании первичных лесов во вторичные леса или плантации.

68. Было также подчеркнуто, что учет деградации лесов имеет важное значение для обеспечения того, чтобы никакой механизм не создавал искаженных стимулов, которые будут способствовать деградации лесов практически вплоть до порогового уровня обезлесения, позволяя тем самым Сторонам получать преимущества за недопущение обезлесения.

69. В то же время некоторые участники предупредили, что оценка и проверка выбросов в результате деградации лесов представляет собой сложный процесс, сопряженный с многочисленными проблемами, например в том, что касается определений, методологий и мониторинга, а также оценки исторических стандартных коэффициентов. Была отмечена необходимость рассмотрения вопросов, связанных с определениями, и в этой связи можно было бы обратиться за помощью к МГЭИК. В то же время было отмечено, что в зависимости от того, какие методологические подходы будут использоваться, возможно, не потребуется рассматривать вопросы, связанные с определениями. Например, методологические подходы, уделяющие основное внимание оценке накопления углерода на определенном участке земли с течением времени, которые позволяют проводить прямую оценку сокращения или увеличения накоплений углерода со временем, не зависят от точных определений.

70. В свете выявленных проблем участники указали на необходимость изучения технических и методологических аспектов мониторинга деградации лесов, включая оценку затратоэффективности, а также дальнейшего развития технологии мониторинга. Они также предложили просить МГЭИК провести дальнейшую методологическую работу и представить руководящие принципы для мониторинга и оценки выбросов.

*Стабильность и утечка*

71. Вопросы стабильности (см. также пункт 84) и утечки требуют дальнейшего изучения и рассмотрения. Различные политические подходы и позитивные стимулы будут иметь различные последствия в отношении возможностей утечки и стабильности.

72. Участники отметили, что возможности утечки могут быть сведены к минимуму благодаря подходам, которые уделяют основное внимание национальному уровню (в отличие от подходов, основанных на проектах) и благодаря широкому охвату лесных районов, широкому участию стран и более широкому определению обезлесения. Кроме того, утечка, возможно, будет менее значимой в рамках любого механизма сокращения выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах, который не связан с рынками торговли углеродом.

4. Варианты финансирования для оказания поддержки позитивным стимулам

73. Участники предложили создать новые фонды или финансовые механизмы, с тем чтобы помочь развивающимся странам сократить выбросы в результате обезлесения. Существует несколько различных потенциальных источников средств для финансирования деятельности, направленной на сокращение выбросов в результате обезлесения. Их можно в общих чертах сгруппировать в две основные категории: рыночные механизмы и нерыночные финансовые ресурсы.

74. Рыночные механизмы могут включать следующее:

- a) торговлю кредитами углерода;
- b) основанный на проектах, программный и/или секторальный МЧР;
- c) бартерные операции (аналогичные существующим рыночным подходам, однако кредиты могут выплачиваться с использованием других средств, помимо наличности, например путем аннулирования задолженности, предоставления торговых возможностей, создания условий для занятости и т.д.);
- d) платежи за экосистемные услуги;
- e) сборы за единицы сокращения выбросов или единицы установленного количества, которые впервые выпускаются в торговлю на рынке углерода.

Было отмечено, что дискуссии в отношении таких уровней и их согласования сопряжены с определенными трудностями.

75. Нерыночные финансовые ресурсы могут включать следующее:

- a) внешнюю помощь развитию;
- b) добровольные взносы правительств и НПО;
- c) спонсорство/пожертвования со стороны частного сектора;
- d) потенциально новые и дополнительные финансовые ресурсы в рамках Конвенции;
- e) фонды, учрежденные в рамках Конвенции и Киотского протокола (например, Специальный фонд для борьбы с изменением климата, Адаптационный фонд и Целевой фонд Глобального экологического фонда (ГЭФ));
- f) налоги на углеродоинтенсивные товары и услуги. Было подчеркнуто, что обсуждение вопроса о таких налогах и их согласование сопряжено с определенными трудностями.

76. Участники согласились с тем, что финансирование должно предоставляться для реальных и демонстрируемых сокращений выбросов в существующих лесах на национальной основе и/или для конкретных проектов в зависимости от избранного политического подхода. Другие финансируемые виды деятельности могли бы включать укрепление потенциала, передачу технологии и экспериментальные виды деятельности.

77. Была достигнута общая договоренность в отношении использования нерыночных финансовых ресурсов, за исключением тех, которые упомянуты в пункте 75 f). В то же время участники указали на то, что финансирование из нерыночных источников, как правило, будет иметь ограниченные масштабы. В связи с Целевым фондом ГЭФ (пункт 75 e)) некоторые участники отметили, что необходимо будет принять дополнительные руководящие указания для ГЭФ. Было также подчеркнуто, что важно иметь четкое понимание того, что понимается под нерыночным и рыночным подходами, а также того, как использовать рыночные механизмы. Участники изложили свои мнения в отношении относительных преимуществ и недостатков каждого из вариантов финансирования.

78. Участники, поддержавшие предложения о разработке рыночных подходов, в рамках которых кредиты, получаемые благодаря сокращению выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах, использовались бы для выполнения обязательств Сторон, включенных в приложение I, в рамках будущего режима отметили следующее:

- a) поскольку традиционного финансирования не имеется в достаточных масштабах, необходимо будет обеспечить устойчивый характер финансовых ресурсов для решения проблем, связанных с сокращением выбросов в результате обезлесения, в долгосрочной перспективе;
- b) недостатком нерыночных вариантов финансирования (например, добровольных взносов, целевых фондов) является отсутствие доступа к рынкам, что делает их непривлекательными для инвесторов. Любой фонд добровольных взносов может оказаться перед лицом дефицита ресурсов вследствие того, что у правительств есть и иные приоритеты;
- c) рыночные подходы могут способствовать задействию частного сектора и обеспечивать его участие в основанных на проектах, национальных и региональных подходах;
- d) рыночные варианты потребуют разработки надежных систем учета углерода. Если такие системы учета будут созданы, то, вероятно, они будут способствовать повышению доверия к сокращениям выбросов и приведут к повышению стоимости получаемых в результате этого кредитов.

79. Участники, которые не поддержали использование кредитов, получаемых за сокращение выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах, для выполнения обязательств Сторон, включенных в приложение I, отметили, что нерыночные подходы:

- a) не приводят к снижению цен на существующие рыночные выбросы углерода;
- b) не отвлекают финансовые ресурсы от основных источников выбросов ПГ (энергетика и транспорт), которые являются основными источниками выбросов ПГ и в которых требуются сокращения для достижения долгосрочных целей Конвенции;
- c) не способствуют возобновлению дискуссий в отношении Марракешских договоренностей;

- d) поскольку они не связаны с МЧР, они ослабляют давление на Стороны, включенные в приложение I, значительно увеличить их целевые показатели, основанные на компенсации кредитов, полученных благодаря сокращению выбросов в результате обезлесения.

80. Были отмечены разногласия в отношении того, должно ли финансирование охватывать поддержание и стабилизацию существующих лесных районов на национальной основе и на поддержание и увеличение предусмотренных исходными условиями накоплений углерода путем политики и деятельности в области охраны лесов.

81. Участники, выступавшие за то, чтобы политические подходы и позитивные стимулы охватывали только сокращение выбросов в результате обезлесения, отметили, что компенсация за усилия по сохранению не является частью мандата, предусматривающего обсуждение политических подходов и позитивных стимулов для сокращения выбросов в результате обезлесения, и могут привести к отвлечению ресурсов от решения главного вопроса, т.е. сокращения нынешнего уровня выбросов ПГ. Они также заявили, что мандат на рассмотрение позитивных стимулов для сокращения выбросов в результате обезлесения не охватывает стабилизацию выбросов (по линии стабилизационного фонда) или деятельность по облесению и лесовозобновлению (охватываемую в рамках МЧР), а основывается на фактическом сокращении выбросов в результате обезлесения.

82. Участники, предлагавшие, чтобы позитивные стимулы также компенсировали стабилизацию существующих накоплений углерода и охрану и увеличение лесного покрова как одного из путей сокращения выбросов, отметили, что уделение основного внимания сокращению выбросов в результате обезлесения предоставляет инициативы лишь странам с высоким коэффициентом обезлесения. Такой подход не предполагает признания усилий тех стран, которые увеличивают лесной покров и накопления углерода. В этой связи компенсация за стабилизацию и сохранение существующих накоплений углерода будет выступать в роли страхования от любых искаженных стимулов, направленных на получение преимуществ путем сокращения лесов и запасов углерода. Эти участники заявили, что снижение темпов обезлесения эквивалентно откладыванию выбросов на более поздние сроки и не ведет к чистому сокращению выбросов. Поэтому они также подчеркнули, что страны, которые осуществляли решительные меры по сохранению лесов, должны также получить надлежащую компенсацию за их инициативы по сохранению накоплений углерода.

83. Было также высказано общее понимание в отношении того, что если применять подходы, основанные на рынках углерода, для предоставления позитивных стимулов к

сокращению выбросов в результате обезлесения, то создание новых кредитов должно сопровождаться новым спросом на них. Такой новый спрос можно было бы создать путем увеличения обязательств Сторон, включенных в приложение I, по сокращению выбросов. Некоторые участники отметили, что в соответствии с принципом пропорциональности было бы справедливо, если бы в рамках международной политики по предотвращению изменения климата для этого источника выбросов выделялась бы часть имеющихся поступлений, пропорциональная доле выбросов в результате обезлесения в общем объеме выбросов.

84. Подробная структура механизма финансирования в рамках любых договоренностей в отношении сокращения выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах также зависит от того, каким образом будет обеспечиваться стабильность. В этой связи было предложено несколько путей решения проблем стабильности, в том числе структура доверительного управления; использование опыта, накопленного при осуществлении проектов в рамках Киотского протокола (например, проектов в области обезлесения и лесовозобновления в рамках МЧР); механизмы накопления кредитов; перенос со стандартного периода; и временные кредиты.

85. Некоторые участники сослались на проведенный Стерном обзор экономических аспектов изменения климата, в котором отмечается, что сокращение выбросов в результате обезлесения является очень недорогостоящим вариантом и может даже способствовать экономии средств по сравнению с другими вариантами борьбы с выбросами ПГ<sup>21</sup>. В то же время один участник отметил, что сокращение выбросов в результате обезлесения, возможно, не является самым дешевым и самым простым вариантом. Кроме того, он подчеркнул важное значение того, чтобы эти дискуссии не отвлекали основное внимание от рассмотрения других секторов и видов политики, таких, как энергетика и внедрение чистых энергетических технологий, которые ведут к постоянному сокращению выбросов.

86. В связи с положениями других конвенций и работой других многосторонних организаций (например, Всемирной торговой организации) одна участница выразила мнение своей страны в отношении необходимости учета концептуальных различий между терминами "плата за экосистемные услуги" и "плата за экологические услуги".

---

<sup>21</sup> Имеется по адресу <http://www.hm-treasury.gov.uk/media/8F1/6C/ch9.pdf>.

## **V. ВОЗМОЖНЫЕ ПОСЛЕДУЮЩИЕ ШАГИ ДЛЯ ПРОДВИЖЕНИЯ ВПЕРЕД**

### **A. Основные вопросы**

87. Было достигнуто общее согласие по следующим вопросам:
- a) ВОКНТА следует добиться существенного прогресса в своей работе в ходе двадцать шестой сессии. В этой связи было сочтено важным не вносить на рассмотрение ВОКНТА 26 или после нее никаких новых ключевых элементов, с тем чтобы выполнить мандат, принятый КС на ее одиннадцатой сессии;
  - b) сокращению выбросов в результате обезлесения в развивающихся странах в контексте процесса РКИКООН можно было бы содействовать при помощи политических подходов и позитивных стимулов, а также путем задействования широкого диапазона заинтересованных кругов как внутри этого процесса, так и за его пределами. При этом следует уделять внимание необходимости обеспечения как можно более широкого участия развивающихся стран при признании различных национальных условий этих стран;
  - c) для осуществления любых вариантов, которые могут быть согласованы Сторонами, требуется как можно скорее начать деятельность по укреплению потенциала и экспериментальные проекты, содействующие принятию мер по сокращению выбросов в результате обезлесения в рамках РКИКООН.

### **B. Возможный процесс рассмотрения вопросов до двадцать седьмой сессии Вспомогательного органа для консультирования по научным и техническим аспектам**

88. На своей двадцать шестой сессии ВОКНТА мог бы подготовить проект решения, с тем чтобы препроводить его для принятия КС на ее тринадцатой сессии. Такое решение могло бы включать следующие элементы:

- a) начать стимулирующую деятельность по сокращению выбросов в результате обезлесения на период от трех до пяти лет (в случае необходимости эти сроки могут быть скорректированы в зависимости от любых последующих решений КС). Она могла бы включать деятельность и экспериментальные проекты по оказанию помощи развивающимся странам в создании необходимого потенциала и накоплении опыта в осуществлении проектов сокращения

выбросов в результате обезлесения. Эта деятельность должна строиться на текущих мероприятиях, осуществляемых такими международными организациями, как ФАО и Всемирный банк, а также на соответствующих инициативах, являющихся результатом двустороннего и многостороннего сотрудничества. Насколько это возможно, такая деятельность должна оказывать поддержку потенциальному осуществлению широкого диапазона политических подходов и позитивных стимулов, которые были предложены Сторонами. Секретариат под руководством Председателя ВОКНТА мог бы регулярно представлять вспомогательным органам и КС доклады о прогрессе в осуществлении этой деятельности на основе, в зависимости от обстоятельств, информации, представленной Сторонами и соответствующими организациями. Следует поощрять двустороннее и многостороннее сотрудничество между Сторонами и широким кругом организаций в области осуществления этой деятельности;

- b) принять решение вернуться к этому вопросу на одной из будущих сессий, с тем чтобы рассмотреть весь диапазон политических подходов и позитивных стимулов, включая потенциальные варианты финансирования, а также технические средства и методологии, которые имеются и требуются для их осуществления. КС будет также необходимо рассмотреть вопрос о том, как подходить к этим проблемам в контексте любых обсуждений будущего международного сотрудничества в области изменения климата;
- c) рекомендовать ВОКНТА провести дальнейшую техническую и методологическую работу;
- d) просить МГЭИК провести работу над методологиями для оценки выбросов в результате обезлесения и деградации лесов в развивающихся странах и представить ее итоги ВОКНТА на одной из будущих сессий.

-----