



ОРГАНИЗАЦИЯ  
ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ



РАМОЧНАЯ КОНВЕНЦИЯ  
ОБ ИЗМЕНЕНИИ КЛИМАТА

Distr.  
GENERAL

FCCC/SBI/2006/7  
16 May 2006

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

## ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ ОРГАН ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ

Двадцать четвертая сессия

Бонн, 18-26 мая 2006 года

Пункт 5 а) предварительной повестки дня

Финансовый механизм (Конвенция)

Третий обзор финансового механизма

### Обобщающий доклад по вопросу о финансовом механизме

#### Записка секретариата\*

##### *Резюме*

Настоящий документ включает обобщение информации, содержащейся в представлениях Сторон, в Третьем исследовании общих показателей работы Глобального экологического фонда (ОПР 3) и в других документах Глобального экологического фонда (ГЭФ) в отношении деятельности ГЭФ в качестве оперативного органа финансового механизма Конвенции. В нем приводится справочная информация об обзорах финансового механизма, проведенных Конференцией Сторон (КС); общая информация о деятельности ГЭФ, связанной с рекомендациями, вынесенными в ходе второго обзора финансового механизма; информация о деятельности, связанной с руководящими указаниями КС (в том числе в отношении национальных сообщений, укрепления потенциала, информирования общественности, разработки и передачи технологии, адаптации, статьи 4.8 h) Конвенции и предотвращения изменения климата); информация и данные о портфеле ГЭФ в области изменения климата, в том числе о его Целевом фонде, Фонде для наименее развитых стран и Специальном фонде для борьбы с изменением климата; а также общий обзор финансирования деятельности в области изменения климата по линии ГЭФ. В нем также проводится обзор основных выводов (ОПР 3) в отношении портфеля в области изменения климата и подчеркиваются некоторые дополнительные вопросы, требующие рассмотрения.

\* Настоящий документ был представлен с запозданием, поскольку консультации с заинтересованными кругами заняли больше времени, чем предполагалось.

## СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. ВВЕДЕНИЕ .....	1 - 5	4
A. Мандат .....	1 - 3	4
B. Сфера охвата записки .....	4 - 5	4
II. СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ .....	6 - 13	5
III. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ОТВЕТ НА РУКОВОДЯЩИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА.....	14 - 140	7
A. Рекомендации по итогам второго обзора финансового механизма.....	16 - 45	8
B. Меры, принятые в ответ на руководящие указания в конкретных областях.....	46 - 127	16
C. Портфель Глобального экологического фонда в области изменения климата.....	128 - 140	36
IV. ПОЛОЖЕНИЕ В ОБЛАСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СВЯЗАННОЙ С ИЗМЕНЕНИЕМ КЛИМАТА, ПО ЛИНИИ ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ФОНДА .....	141 - 160	41
A. Целевой фонд ГЭФ.....	148 - 158	44
B. Специальный фонд для борьбы с изменением климата .....	159	48
C. Фонд для наименее развитых стран .....	160	48
V. РЕЗЮМЕ ВЫВОДОВ, КАСАЮЩИХСЯ ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА, СДЕЛАННЫХ В ХОДЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБЩИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАБОТЫ ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ФОНДА .....	161 - 173	49
A. Общая оценка.....	161 - 164	49

**СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)**

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
В. Стратегическое руководство и разработка программ .....	165 - 166	50
С. Стратегическое распределение ресурсов.....	167	51
Д. Измерение результатов.....	168	51
Е. Адаптация .....	169 - 170	52
Ф. Финансирование за счет торговли выбросами углерода....	171 - 173	53
VI. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ .....	174 - 177	53

## I. ВВЕДЕНИЕ

### A. Мандат

1. Конференция Сторон (КС) в своем решении 3/CP.4 постановила проводить обзор финансового механизма каждые четыре года в соответствии с пунктом 4 статьи 11 Конвенции. В своем решении 5/CP.8 КС просила Вспомогательный орган по осуществлению (ВОО) начать третий обзор финансового механизма на его двадцать первой сессии (ВОО 21) в соответствии с руководящими принципами, содержащимися в приложении к решению 3/CP.4, с возможными последующими поправками, принять соответствующие меры, а также представить доклад об итогах КС на ее двенадцатой сессии.
2. ВОО на своей двадцать первой сессии призвал Стороны и межправительственные организации представить в секретариат до 15 октября 2005 года информацию об их опыте в отношении эффективности финансового механизма. Секретариат получил четыре представления от Сторон (FCCC/SBI/2006/MISC.9) и три представления от межправительственных организаций (FCCC/SBI/2006/MISC.3).
3. В целях выполнения этого обзора ВОО на своей двадцать первой сессии также просил секретариат подготовить обобщающий доклад по вопросу о финансовом механизме для рассмотрения на ВОО 24. ВОО просил подготовить этот доклад на основе полученных представлений, третьего исследования общих показателей работы Глобального экологического фонда (ОПР 3)<sup>1</sup> и других документов Глобального экологического фонда (ГЭФ), включая соответствующие документы Совета ГЭФ (FCCC/SBI/2004/19, пункт 54).

### B. Сфера охвата записки

4. Настоящий доклад был представлен на основе полученных представлений, руководящих указаний КС для ГЭФ, ОПР 3, ежегодных докладов ГЭФ для КС, откликов руководства ГЭФ на проведенные обзоры, документов Совета ГЭФ, дополнительных докладов ГЭФ по мониторингу и оценке, информации, представленной секретариатом ГЭФ, а также на основе другой соответствующей документации ГЭФ и РКИКООН. Все использовавшиеся документы имеются либо на вебсайте РКИКООН ([www.unfccc.int](http://www.unfccc.int)) либо на вебсайте ГЭФ ([www.thegef.org](http://www.thegef.org)).

---

<sup>1</sup> "OPS3: Progressing Toward Environmental Results – Third Overall Performance Study of the Global Environment Facility, Executive Version", GEF, June 2005.

5. В настоящем документе делается попытка сначала представить краткую информацию о деятельности ГЭФ, связанной с руководящими указаниями КС, затем провести обзор портфеля и финансирования ГЭФ и в заключение дать краткое описание выводов ОНР 3 в отношении деятельности ГЭФ в области изменения климата и подчеркнуть некоторые дополнительные вопросы, требующие рассмотрения.

## **II. СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ**

6. ГЭФ первоначально был назначен в качестве международного органа, которому поручено управление финансовым механизмом, упомянутым в статье 11 Конвенции, на временной основе (решение 9/СР.1). В 1996 году был заключен Меморандум о понимании (МОП) между КС и Советом ГЭФ (решение 12/СР.2).

7. В своем решении 3/СР.4 КС, завершив первый обзор финансового механизма, постановила предоставить ГЭФ этот статус на постоянной основе при условии проведения обзора каждые четыре года (руководящие принципы для обзора финансового механизма содержатся в приложении к решению 3/СР.4).

8. После второго обзора финансового механизма Стороны отметили, что ГЭФ эффективно выполняет свою роль органа, осуществляющего управление финансовым механизмом, и просили ГЭФ (решение 5/СР.8):

а) рассмотреть в сотрудничестве с осуществляющими учреждениями и учреждениями-исполнителями, а также национальными координационными центрами свой проектный цикл с целью его упрощения и повышения его эффективности с учетом извлеченных уроков и выводов Группы мониторинга и оценки Глобального экологического фонда;

б) продолжить усилия по повышению административной эффективности и Эффективности с точки зрения затрат его мероприятий в соответствии с рекомендациями Второго исследования общих результатов работы Глобального экологического фонда (ОНР 2)<sup>2</sup> и Пекинской декларации<sup>3</sup>;

в) продолжить разъяснение концепции согласованных дополнительных издержек и глобальных выгод, признавая, что согласно Пекинской декларации процесс определения дополнительных издержек должен быть транспарентным, гибким и прагматичным;

---

<sup>2</sup> "The first decade of the GEF - Second Overall Performance Study", GEF, January 2002.

<sup>3</sup> "Beijing declaration of the second GEF Assembly", 18 October, 2002

d) активизировать усилия по более тесному согласованию мероприятий Глобального экологического фонда с национальными приоритетами и их интеграции в национальные механизмы планирования, такие, как стратегии устойчивого развития и стратегии по сокращению масштабов нищеты;

9. В ходе второго обзора ГЭФ было предложено сообщить о мерах, принятых в свете итогов второго обзора финансового механизма и в связи с содержащейся в ОНР 2 рекомендацией начать диалог в целях более эффективного осуществления руководящих указаний, которые ГЭФ получает от КС.

10. В ходе второго рассмотрения секретариату РКИКООН было предложено подготовить для рассмотрения на ВОО 20 доклад об определении объема финансовых средств, необходимых и имеющихся для осуществления Конвенции. Стороны, рассмотрев этот доклад<sup>4</sup>, в решении 9/СР.10 постановили, что он должен послужить вкладом КС в переговоры о четвертом пополнении Целевого фонда ГЭФ.

11. В решении 9/СР.10 Стороны настоятельно призвали Совет ГЭФ обеспечить адекватное финансирование, с тем чтобы развивающиеся страны могли выполнить свои обязательства согласно Конвенции, принимая во внимание пункт 7 статьи 4, а также пункт 5 статьи 11 Конвенции, в последнем из которых предусматривается, что Стороны, являющиеся развитыми странами, могут предоставлять, а Стороны, являющиеся развивающимися странами, могут использовать финансовые ресурсы, связанные с осуществлением Конвенции, через двусторонние, региональные и другие многосторонние каналы.

12. В решении 9/СР.10 секретариату было также предложено осуществить компиляцию информации, имеющей отношение к рассмотрению будущих инвестиционных потребностей развивающихся стран для целей осуществления их обязательств по Конвенции. Такой доклад был подготовлен для рассмотрения на ВОО 23<sup>5</sup>.

13. На ВОО 23 Стороны приняли решение<sup>6</sup> использовать эти два доклада (упоминаемые в пунктах 10 и 12 выше) в качестве вклада в рассмотрение ВОО третьего обзора финансового механизма.

---

<sup>4</sup> FCCC/SBI/2004/18.

<sup>5</sup> FCCC/SBI/2005/INF.7.

<sup>6</sup> FCCC/SBI/2005/23, пункты 56 и 57.

### III. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ОТВЕТ НА РУКОВОДЯЩИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА

14. КС приняла общие руководящие указания в отношении функционирования финансового механизма. Она также дала конкретные руководящие указания в следующих областях:

- a) оказание поддержки подготовке национальных сообщений Сторон, не включенных в приложение I к Конвенции (Сторон, не включенных в приложение I);
- b) укрепление потенциала;
- c) информирование общественности и информационно-пропагандистская деятельность (деятельность по статье б);
- d) разработка и передача технологий;
- e) оказание поддержки в области адаптации;
- f) оказание поддержки деятельности, упоминаемой в статье 4.8h) Конвенции;
- g) оказание поддержки в области предотвращения изменения климата.

15. В ответ на эти руководящие указания КС ГЭФ принимал меры по линии основного направления деятельности<sup>7</sup> в области изменения климата Целевого фонда ГЭФ (в поддержку стимулирующей деятельности, оперативных программ, связанных с предотвращением изменения климата, и Стратегического приоритета в области адаптации), по линии Специального фонда для борьбы с изменением климата (СФБИК) и по линии Фонда для наименее развитых стран (ФНРС).

---

<sup>7</sup> Программа ГЭФ в области изменения климата является одной из шести основных направлений деятельности, управляемых этим органом, и второй по размеру после основного направления деятельности, посвященного биоразнообразию. Большинство видов деятельности ГЭФ в области изменения климата финансируется из целевого фонда (Целевой фонд ГЭФ). ФНРС и СФБИК были учреждены в соответствии с решением 7/CP.7 и находятся под управлением ГЭФ.

## **А. Рекомендации по итогам второго обзора финансового механизма**

### **1. Проектный цикл**

16. **Руководящие указания КС:** КС в своих решениях 2/СР.4, 6/СР.7 и 5/СР.8 просила ГЭФ усовершенствовать его проектный цикл в целях обеспечения того, чтобы процесс подготовки проектов был более простым, менее ограничительным, более транспарентным и в большей степени учитывал потребности стран, а также просила ГЭФ ускорить выплату средств на проекты. КС также просила (решение 5/СР.8) ГЭФ провести обзор своего проектного цикла в сотрудничестве с его осуществляющими учреждениями, учреждениями-исполнителями и национальными координационными центрами в целях его упрощения и повышения его эффективности с учетом извлеченных уроков и выводов Группы ГЭФ по мониторингу и оценке.

17. **Деятельность ГЭФ:** ГЭФ сообщил, что он продолжает совершенствовать свой проектный цикл с учетом просьб КС и Совета ГЭФ<sup>8</sup>. Проектный цикл ГЭФ был утвержден в 1995 году и обновлен в октябре 2000 года. Совет ГЭФ принял решение постоянно держать проектный цикл в поле зрения, в особенности в свете информации и результатов анализа, которые будут получены в ходе деятельности по мониторингу и оценке. Совет также подчеркнул необходимость применения процедур обзора проектов на гибкой основе, признавая различия, которые могут существовать между конкретными проектами, основными направлениями деятельности и регионами, и учитывая любые изменения и дополнительные направления политики, которые будут утверждаться Советом в ходе будущих обновлений проектного цикла<sup>9</sup>. Обновление проектного цикла ГЭФ в октябре 2000 года включало рекомендации, направленные на совершенствование способности ГЭФ реагировать на новые потребности, достижение более эффективных результатов на местах и на повышение качества проектов. С тех пор Совет ГЭФ утвердил ряд других политических решений и процедур для дальнейшего совершенствования проектного цикла. Они включают принятие ускоренных процедур для стимулирующей деятельности и среднemasштабных проектов, а также делегирование полномочий для утверждения проектов вплоть до конкретно определенных бюджетных потолков.

---

<sup>8</sup> FCCC/СР/2004/6.

<sup>9</sup> См. "Driving for results in the GEF: Streamlining and balancing project cycle management", in GEF/C.16/5.

18. В свете рекомендаций, касающихся совершенствования работы ГЭФ<sup>10</sup>, Совет ГЭФ на своем совещании в ноябре 2005 года утвердил обновленный план действий. Проектный цикл был пересмотрен в целях его упрощения и повышения его эффективности с учетом извлеченных уроков и выводов, полученных в ходе мониторинга и оценки. В настоящее время независимое Управление ГЭФ по оценке проводит дальнейший обзор проектного цикла ГЭФ в целях подготовки предложений для Совета ГЭФ на его совещании в декабре 2006 года.
19. ГЭФ завершает подготовку оперативного руководства, с тем чтобы представить Сторонам базовую информацию о задачах ГЭФ и о его политике и процедурах. В части I руководства приводится справочная информация о структуре ГЭФ, в том числе о принципах, стратегиях и политике, которые определяют ход осуществления проектов. В части II содержится подробное описание процессов и процедур, применяемых при осуществлении проектов, а также процесса утверждения и документации, необходимой на каждом этапе проектного цикла<sup>11</sup>.
20. **Мнения, выраженные в представлениях<sup>12</sup>:** Некоторые Стороны по-прежнему выражают обеспокоенность по поводу большой длительности проектного цикла ГЭФ и продолжительных перерывов между утверждением проектов и выделением финансовых средств. Вновь был высказан призыв обеспечить своевременный и гибкий характер проектного цикла. В то же время одна Сторона подчеркнула, что ГЭФ принимает ускоренные процедуры для многих проектов, бюджет которых меньше определенной пороговой величины, а к проектам с бюджетами, превышающими соответствующий пороговый уровень, может применяться более продолжительная процедура. Эта Сторона отметила, что каждая Сторона, обращающаяся с просьбой о выделении финансирования, сама может выбрать между ускоренной и обычной процедурой.
21. Некоторые Стороны также подчеркнули следующее:

а) следует предпринять усилия в целях разработки более совершенных методологий для выявления приоритетов в области финансирования и для систематической отборки проектов, уделяя особое внимание потребностям и возможностям, имеющимся на местах;

---

<sup>10</sup> GEF/C.25/12/Rev.2.

<sup>11</sup> FCCC/CP/2005/3, пункты 77-79.

<sup>12</sup> Если не указано иное, то ссылки на представления в настоящем документе означают представления, полученные от Сторон, упоминаемые в пункте 2 выше.

b) следует более тщательно отслеживать осуществляемые проекты для выявления успехов и недостатков, с тем чтобы облегчить принятие решений и надлежащих мер реагирования. Необходимо усовершенствовать поток информации между странами-получателями и ГЭФ.

22. Одна межправительственная организация отметила, что можно добиться улучшений, если учреждения-исполнители будут иметь непосредственный доступ к финансированию по линии ГЭФ вместо доступа к финансовым средствам через посредство осуществляющих учреждений. По ее мнению, непосредственный доступ будет способствовать повышению транспарентности процесса принятия решений, адекватности, предсказуемости и своевременности выплаты средств, эффективности проектного цикла и устойчивому характеру проектов<sup>13</sup>.

## 2. Эффективность административной деятельности и затратоэффективность

23. **Руководящие указания КС:** КС в своем решении 5/CP.8 просила ГЭФ продолжить усилия по повышению административной эффективности и затратоэффективности его деятельности в соответствии с рекомендациями ОПП 2 и Пекинской декларации.

24. **Деятельность ГЭФ:** Совет ГЭФ принял решение рассмотреть новый подход к планированию деятельности. Новый стратегический план деятельности должен представлять собой нацеленный на достижение конкретных результатов трехлетний план, включая приоритетные действия по достижению максимальных результатов и воздействия на местах, и на выполнение основной цели ГЭФ, предусматривающей достижение глобальных экологических преимуществ на основных направлениях его работы. Он должен включать рамки для ориентировочного финансового планирования, основанные на основных областях деятельности и программных приоритетах, которые в разумной степени обеспечивают предсказуемое участие ГЭФ в среднесрочной перспективе в привязке к показателям стратегической релевантности, программной согласованности и ожидаемых результатов. После завершения переговоров о пополнении средств Совету ГЭФ будет предложен четырехлетний стратегический план деятельности ГЭФ<sup>14</sup>.

---

<sup>13</sup> FCCC/SBI/2006/MISC.3.

<sup>14</sup> GEF/C.25/12/rev.2, стр. 8.

25. **Мнения, выраженные в представлениях:** Одна из Сторон подчеркнула, что ГЭФ эффективно распоряжается своими финансовыми средствами затратноэффективным способом. Она отметила, что близость ГЭФ ко Всемирному банку (который является доверительным управляющим ГЭФ), возможно, позволила сократить расходы на технические консультации и управленческие ноу-хау, необходимые для реализации финансовых средств, предоставляемых ГЭФ.

3. Согласованность деятельности ГЭФ с национальными приоритетами

26. **Руководящие указания КС:** КС в своем решении 5/CP.8 призвала ГЭФ активизировать усилия по более тесному согласованию деятельности ГЭФ с национальными приоритетами и их интеграции в национальные механизмы планирования, такие, как национальные стратегии устойчивого развития и стратегии сокращения масштабов нищеты.

27. **Деятельность ГЭФ:** Основной инициативой, связанной с выявлением национальных приоритетов стала поддержка ГЭФ укреплению потенциала через посредство самооценок национального потенциала в целях глобального управления окружающей средой (СОНП). К сентябрю 2005 года эта программа охватывала 153 страны, готовившихся определить свои потребности в области укрепления потенциала и установить их порядок приоритетности с учетом своих национальных условий и имеющихся сильных и слабых сторон. Цель СОНП заключается в содействии проведению всеобъемлющих обзора и оценки потенциала участвующей страны как сильных сторон, так и потребностей, в целях решения глобальных и национальных экологических проблем, включая изменение климата. Ожидается, что в плане действий в области СОНП будут определены приоритетные стратегии и меры для развития потенциала в целях решения выявленных приоритетных проблем<sup>15</sup>.

28. В плане действий, направленном на учет рекомендаций о совершенствовании работы ГЭФ (см. пункт 18), также описываются предполагаемые действия, связанные с совершенствованием работы в странах, расширением участия стран и разработкой показателей на уровне стран, включая более широкое вовлечение самих стран в деятельность, обеспечение устойчивого характера работы и участие общественности.

29. В мае 2003 года Совет ГЭФ утвердил Инициативу по налаживанию диалога на национальном уровне в целях поощрения и поддержки усилий осуществляющих учреждений по включению деятельности ГЭФ в национальные рамки планирования, такие, как национальные стратегии устойчивого развития и стратегии сокращения

---

<sup>15</sup> FCCC/CP/2005/3, пункт 53.

масштабов нищеты. В 14 странах были проведены рабочие совещания по налаживанию диалога со странами, цель которых заключалась в расширении участия стран в деятельности, финансируемую по линии ГЭФ, благодаря процессу диалога с широким кругом заинтересованных субъектов<sup>16</sup>.

30. В настоящее время разрабатывается программа оказания поддержки координационным центрам в странах, которая будет осуществляться Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) и Программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) и которая призвана укрепить потенциал координационных центров ГЭФ в деле оказания поддержки программам ГЭФ в странах и заинтересованных кругах. Эта деятельность включает подготовку кадров, информационно-пропагандистскую деятельность, обмен информацией, а также укрепление координации на уровне стран в целях более активного участия стран в деятельности, финансируемой по линии ГЭФ<sup>17</sup>.

31. В 2006 году планируется провести субрегиональные совещания в целях предоставления всем странам обновленной информации о политике и процедурах ГЭФ, в том числе о Рамках для распределения ресурсов ГЭФ (PPP)<sup>18</sup>.

32. Согласно результатам ОПР 3, такие виды деятельности, как подготовка национальных сообщений и СОНП, помогают странам выявлять национальные приоритеты, однако эти приоритеты, приоритеты ГЭФ и фактически разрабатываемые проекты не всегда увязываются между собой. В ОПР 3 содержится рекомендация о том, чтобы ГЭФ рассмотрел вопрос о подготовке национальных стратегий для выявления секторальных приоритетов и приоритетов конкретных проектов. В частности, в ОПР 3 предлагается рассматривать процесс оказания помощи Сторонам, не включенным в приложение I, в деле подготовки их вторых национальных сообщений в качестве полезного вклада в разработку таких стратегий<sup>19</sup>.

33. **Мнения, выраженные в представлениях:** Несколько Сторон подчеркнули, что проекты ГЭФ должны учитывать потребности Сторон и что осуществляющие учреждения

---

<sup>16</sup> GEF/C.25/12/Rev., стр. 5.

<sup>17</sup> См. GEF/C.25/9.

<sup>18</sup> GEF/C.25/12/rev.2, стр. 5.

<sup>19</sup> OPS3: Progressing Toward Environmental Results – Third Overall Performance Study of the Global Environment Facility, Executive Version”, GEF, June 2005, page 31.

и учреждения-исполнители должны разрабатывать и осуществлять проекты, которые направлены на устранение озабоченностей и на решение приоритетных задач конкретных стран. Основную ответственность за координацию на страновом уровне по-прежнему должна нести принимающая страна.

#### 4. Приростные издержки

34. **Руководящие указания КС:** одна из рекомендаций, вынесенных в результате второго обзора финансового механизма (решение 5/СР.8), заключалась в том, что ГЭФ должен и далее прилагать усилия, с тем чтобы концепция согласованных приростных издержек и глобальных преимуществ стала более понятной, признавая, что процесс определения приростных издержек должен быть транспарентным, гибким, прагматичным и отвечающим Пекинской декларации.

35. **Деятельность ГЭФ:** Оперативное руководство (упоминаемое в пункте 19 выше), содержащее обновленную информацию по проектам ГЭФ, призвано помочь разработчикам проектов понять концепцию приростных издержек и ее применение.

36. В 2006 году Управление ГЭФ по оценке проводит анализ того, каким образом приростные издержки применялись в рамках проектов ГЭФ. Эта оценка будет строиться на основе выводов, полученных в результате изучения существующих проектов и на основе экспертных знаний по методологическим вопросам, имеющимся как в ГЭФ, так и вне его. Окончательная оценка заложит информационную основу для будущих решений Совета ГЭФ и для работы секретариата ГЭФ, осуществляющих учреждений и инициаторов проектов благодаря принятию более четких руководящих принципов и повышению транспарентности процесса расчета приростных издержек<sup>20</sup>.

37. **Мнения, выраженные в представлениях:** Одна из Сторон поддержала принцип согласованных приростных издержек в качестве центрального принципа функционирования Целевого фонда ГЭФ, в то время как некоторые Стороны подчеркнули, что он не должен применяться к проектам, связанным с адаптацией к воздействиям изменения климата, поскольку деятельность в области адаптации не отвечает существующему в ГЭФ критерию "глобальных преимуществ".

---

<sup>20</sup> См. раздел "Monitoring and Evaluation" вебсайта ГЭФ ([www.thegef.org](http://www.thegef.org)).

5. Меры, принятые в ответ на рекомендации, содержащиеся в ОПР 2

38. **Руководящие указания КС:** КС в своем решении 5/CP.8 просила ГЭФ представить КС 9 доклад о прогрессе в деле осуществления ГЭФ плана действий, разработанного в ответ на рекомендации, содержащиеся в ОПР 2.

39. **Деятельность ГЭФ:** В своем докладе, представленном на КС 9<sup>21</sup>, ГЭФ сообщил, что Совет ГЭФ будет ежегодно рассматривать план действий, предусматривающий меры, которые необходимо принять в свете высказанных рекомендаций<sup>22</sup>. План действий включает действия, которые были приняты в ответ на руководящие указания КС в областях укрепления потенциала, стратегического планирования, совершенствования проектного цикла, приростных издержек, передачи технологий и участия частного сектора. Как упоминалось в пункте 18 выше, Совет ГЭФ утвердил план действий в ответ на рекомендации, касающиеся совершенствования работы ГЭФ, осуществление которых должно находиться под постоянным контролем.

40. В ОПР 2 было подчеркнuto, в частности, большое значение тиражирования проектов, участия частного сектора, координации проектов ГЭФ с национальными стратегиями и потребностями и полного использования потенциала для воздействия на политику. В ОПР 2 было рекомендовано, чтобы портфель в области изменения климата способствовал созданию стимулирующих условий для преобразования рынка и поощрения продуктивного использования энергии в сельских районах. В нем также было подчеркнuto, что следует делать больший упор на способность ГЭФ играть роль катализатора. В ОПР 2 было подчеркнuto, что ГЭФ следует перейти от "культуры одобрения решений" к "культуре качества и результатов". В ответ на содержащиеся в ОПР 2 рекомендации и в контексте обсуждений, касавшихся третьего пополнения средств

---

<sup>21</sup> FCCC/CP/2003/3, пункт 15.

<sup>22</sup> Более подробную информацию см. в "Action Plan to respond to the Recommendations of the Second GEF Assembly, the Policy Recommendations of the Third Replenishment, the Second Overall Performance Study of the GEF and the World Summit on Sustainable Development", in GEF/C.21/Inf.4.

Целевого фонда ГЭФ (ГЭФ 3)<sup>23</sup>, Совет ГЭФ утвердил "стратегические приоритеты, которые применялись на этапе ГЭФ 3 в 2003-2006 годах"<sup>24</sup>.

41. **Мнения, выраженные Сторонами в представлениях:** Некоторые Стороны подчеркнули, что ОПР 3 показывает, что содержащиеся в ОПР 2 рекомендации о том, чтобы ГЭФ осуществлял более сфокусированную программу в области изменения климата, как представляется, не в полной мере была выполнена в ходе ГЭФ 3.

6. Сотрудничество в целях более эффективного выполнения руководящих указаний КС

42. **Руководящие указания КС:** КС в своем решении 5/CP.8 просила секретариат ГЭФ в консультации с секретариатом РКИКООН начать диалог в целях более эффективного осуществления руководящих указаний, которые КС дала ГЭФ, опираясь на накопленный опыт и уроки, извлеченные в ходе осуществления проектов и программ, финансируемых по линии ГЭФ, а также изыскать возможности для совершенствования руководящих указаний и сообщить об итогах этого диалога в своем докладе КС на ее десятой сессии.

43. **Деятельность ГЭФ:** Между секретариатом ГЭФ и секретариатом РКИКООН был установлен процесс более тесных консультаций в целях укрепления сотрудничества и налаживания более регулярной связи и обмена опытом. Этот процесс имеет целью содействовать более четкой увязке между руководящими указаниями КС и помощью ГЭФ. Это сотрудничество позволило повысить эффективность целого ряда видов деятельности<sup>25</sup>.

44. Секретариат ГЭФ и секретариат РКИКООН сотрудничают в рамках двусторонних совещаний, совместных поездок, участия представителей в рабочих группах и целевых группах и в рамках частого обмена информацией<sup>26</sup>. Это сотрудничество касается главным

---

<sup>23</sup> "Summary of negotiations on the third replenishment of the GEF trust fund", in GEF/C.20/4.

<sup>24</sup> Перечень шести стратегических приоритетов содержится в "GEF Business Plan FY04-06", GEF/C.21/9. Помимо этих приоритетов, Совет ГЭФ в 2003 году принял Стратегический приоритет в области адаптации - "Экспериментальный и оперативный подход к адаптации".

<sup>25</sup> FCCC/CP/2003/3, пункт 17.

<sup>26</sup> FCCC/CP/2004/6, пункт 59.

образом вопросов, связанных с национальными сообщениями, стратегическими приоритетами в области адаптации, передачей технологии, укреплением потенциала, СФБИК и ФНРС.

45. В ОПР 3 содержалась рекомендация, что "следует продолжать поощрять устойчивые, совместные и регулярные двусторонние обмены между секретариатом ГЭФ и секретариатом Конвенции в целях налаживания диалога по вопросам установления приоритетов, совершенствования стратегии и обмена информацией об укреплении потенциала"<sup>27</sup>.

## **В. Меры, принятые в ответ на руководящие указания в конкретных областях**

### **1. Национальные сообщения**

46. **Руководящие указания КС:** КС в своем решении 11/СР.1 просила, чтобы все согласованные расходы на деятельность, требуемую согласно пункту 1 статьи 12 Конвенции (национальные сообщения) покрывались оперативным органом или органами финансового механизма.

47. Руководящие принципы для национальных сообщений Сторон, не включенных в приложение I, первоначально были изложены в приложении к решению 10/СР.2. В решении 11/СР.2 предусматривается, что эти руководящие принципы являются основой для финансирования подготовки сообщений Сторон, не включенных в приложение I, и содержится просьба к ГЭФ ускорить утверждение и выплату финансовых средств для покрытия всех согласованных расходов на подготовку национальных сообщений.

48. КС в своем решении 2/СР.4 просил ГЭФ выделять развивающимся странам финансовые средства для покрытия всех согласованных расходов на подготовку первоначальных и последующих национальных сообщений благодаря поддержанию и укреплению соответствующего национального потенциала. В решениях 2/СР.7 и 6/СР.7 далее подчеркивается необходимость финансирования деятельности по укреплению потенциала, связанной с подготовкой национальных сообщений.

49. На КС 8 были приняты новые руководящие принципы для подготовки вторых и, в соответствующих случаях, третьих национальных сообщений Сторон, не включенных в приложение I (решение 17/СР.8, приложение). В решении 6/СР.8 содержится просьба к ГЭФ в качестве оперативного органа финансового механизма ускоренным образом и на

основе всех согласованных издержек выделять финансовые ресурсы в соответствующем объеме для покрытия расходов, связанных с выполнением требований, содержащихся в этих руководящих принципах.

50. КС в своем решении 4/CP.9 просила ГЭФ тщательно контролировать выполнение его глобального проекта оказания помощи в подготовке национальных сообщений<sup>28</sup> и своевременно выделять финансовые средства для подготовки национальных сообщений Сторон, не включенных в приложение I, проектная деятельность которых не охватывается глобальным проектом.

51. КС в своем решении 8/CP.11 постановила, что:

а) Стороны, не включенные в приложение I, которые представили свои национальные сообщения, должны подать заявки на финансирование своих следующих национальных сообщений в любой момент по истечении от трех до пяти лет после первоначального выделения финансовых ресурсов на фактическую подготовку их предыдущих национальных сообщений, за исключением тех Сторон, которые получили эти первоначальные финансовые ресурсы более чем пять лет назад и которые должны подать заявки до 2006 года; это положение применяется к финансированию вторых и, в соответствующих случаях, третьих национальных сообщений;

б) Стороны, не включенные в приложение I, должны предпринимать все возможные усилия для представления своих вторых и, в соответствующих случаях, третьих национальных сообщений в течение четырех лет с момента первоначального предоставления финансовых ресурсов на фактическую подготовку национального сообщения в соответствии с пунктом 3 статьи 4 Конвенции в рамках ускоренных процедур и стандартных утвержденных процедур на основе всех согласованных издержек;

с) Стороны, в случае наличия такой необходимости и с учетом своих национальных обстоятельств, могут продлить срок представления заявок еще на один год, проинформировав об этом секретариат;

д) любое продление срока представления заявок не предполагает выделения дополнительных финансовых ресурсов из Глобального экологического фонда;

---

<sup>27</sup> "Draft Third Overall Performance Study", in GEF/ME/C.25/4.

<sup>28</sup> Программа помощи в подготовке национальных сообщений, см. пункт 57.

е) Стороны, являющиеся наименее развитыми странами, могут представлять свои вторые национальные сообщения по своему усмотрению.

52. **Деятельность ГЭФ:** Подготовка национальных сообщений финансируется через посредство стимулирующей деятельности<sup>29</sup>. Финансовые средства для подготовки большинства первоначальных национальных сообщений выделялись в соответствии с оперативными руководящими принципами для ускоренного финансирования первоначальных национальных сообщений Сторон, не включенных в приложение I (февраль 1997 года)<sup>30</sup>. В целом 132 Стороны, не включенные в приложение I, получили помощь для подготовки своих первоначальных национальных сообщений. В результате КС было представлено 126 сообщений (из 130 полученных до настоящего момента сообщений). Еще два вторых национальных сообщения (из полученных на настоящий момент трех сообщений) подготавливались при содействии ГЭФ и были представлены КС в соответствии с этими оперативными руководящими принципами.

53. В соответствии с решением 2/CP.4 Совет ГЭФ утвердил в октябре 1999 года оперативные руководящие принципы для ускоренного финансирования временных мер по укреплению потенциала в приоритетных областях (так называемые первоочередные виды деятельности)<sup>31</sup>. Эти руководящие принципы содержат положения, касающиеся поддержания и укрепления Сторонами национальных потенциалов в области подготовки национальных сообщений.

54. В соответствии с мандатом, предоставленным на КС 8, Совет ГЭС в ноябре 2003 года утвердил новые оперативные процедуры для ускоренного финансирования национальных сообщений Сторон, не включенных в приложение I<sup>32</sup>. С целью дальнейшего ускорения этого процесса ГЭФ провела децентрализацию утверждения проектов стимулирующей деятельности, передав полномочия на уровень осуществляющих учреждений, и выделила соответствующие средства ПРООН и ЮНЕП.

---

<sup>29</sup> См. раздел IV.C.1, посвященный Целевому фонду ГЭФ, и пункты 134 и 135.

<sup>30</sup> В соответствии с решениями 6/CP.8 и 17/CP.8 эти руководящие принципы более не применяются для получения финансирования по линии ГЭФ.

<sup>31</sup> Operational guidelines for expedited financing for (interim) measures for capacity-building in priority areas, October 1999. См. раздел Documents/Enabling Activities вебсайта ГЭФ ([www.thegef.org](http://www.thegef.org)).

<sup>32</sup> GEF/C.22/Inf.16.

Финансовые средства для подготовки вторых и последующих национальных сообщений были утверждены и выделяются через ПРООН и ЮНЕП.

55. Для получения финансовых средств, позволяющих покрывать все согласованные расходы, Стороны могут выбирать между этими ускоренными процедурами и представлением проекта по линии обычного проектного цикла ГЭФ.

56. После утверждения этих новых процедур большинство развивающихся стран получили финансовые средства для проведения оценок в качестве первого шага в направлении подготовки предложений по проектам для национальных сообщений<sup>33</sup>.

57. Второй этап Программы помощи в подготовке национальных сообщений (ПППНС) представляет собой финансируемую ГЭФ шестилетнюю (2005-2010 годы) программу технической помощи, являющуюся частью финансирования подготовки национальных сообщений. ПППНС была начата в июне 2005 года. Она управляется совместно ГЭФ, ПРООН и ЮНЕП через посредство Консультативного комитета, возглавляемого секретариатом ГЭФ и осуществляется силами ЮНЕП. Ее цель заключается в развитии знаний и навыков национальных экспертов путем оказания целенаправленной технической поддержки, включая углубленные и предназначенные для конкретных субрегионов рабочие совещания и мероприятия по профессиональной подготовке, а также развитие методологий и инструментария, запрашиваемых Сторонами, не включенными в приложение I. ПППНС также направлена на укрепление потенциала путем создания сети обмена знаниями, обмена наилучшей практикой и изучения извлеченных уроков, а также на поощрение учета соображений, связанных с изменением климата, в национальных планах развития. ПППНС стремится обеспечить взаимодополняющий характер своей работы с работой соответствующих глобальных и региональных инициатив в области укрепления потенциала и сотрудничает с широким кругом осуществляемых региональных проектов<sup>34</sup>.

58. ПППНС представлена в Консультативной группе экспертов по национальным сообщениям Сторон, не включенных в приложение I к Конвенции (КГЭ). Председатель КГЭ также участвует в совещаниях Консультативного комитета ПППНС в целях обеспечения всесторонней координации деятельности между ПППНС и КГЭ.

---

<sup>33</sup> FCCC/CP/2005/3, paragraph 33.

<sup>34</sup> См. <ncsp.undp.org>.

59. В соответствии с решением 8/CP.11 ГЭФ и его осуществляющие учреждения в настоящее время определяют, вместе со странами-получателями помощи, сроки выплаты средств для подготовки национальных сообщений.

60. Как отмечено в пункте 32 выше, в ОПР 3 содержится вывод о том, что если помощь при подготовке первоначальных национальных сообщений, как правило, имела целью помочь странам выполнить свои обязательства по представлению докладов в соответствии с РКИКООН и обычно не предусматривала осуществления проектов, которые могут быть осуществлены при содействии ГЭФ, то процесс подготовки вторых национальных сообщений открывает перед странами широкие возможности разработать национальные стратегии, учитывающие элементы предотвращения изменения климата и адаптации. ГЭФ следует принимать это во внимание в его усилиях по определению секторальных и проектных приоритетов, связанных с изменением климата.

61. В ответ на просьбы Сторон ГЭФ, в соответствующих случаях, финансировал разработку факторов выбросов в целях повышения качества кадастров парниковых газов (ПГ).

62. **Мнения, выраженные Сторонами в представлениях:** В национальных сообщениях Сторон, не включенных в приложение I, часто сообщалось об отсутствии потенциала, финансовых ресурсов и высококачественных данных. Что касается подготовки национальных кадастров ПГ, то отмечались потребности, связанные с охватом и качеством национальных данных о деятельности и факторов выбросов и конверсии, а также с укреплением институциональной инфраструктуры, включая создание баз данных и использование моделирования. В области оценок уязвимости и выявления вариантов адаптации отмечались потребности в укреплении потенциала в области исследований, а также в области сбора данных и анализа. Большинство Сторон указывали на то, что совершенствование уже проведенных оценок уязвимости имеет огромное значение для выявления и эффективного осуществления вариантов адаптации<sup>35</sup>.

63. Одна из Сторон подчеркнула необходимость финансирования подготовки докладов о конкретных потребностях и озабоченностях, возникающих в связи с последствиями осуществления мер реагирования.

64. Другая Страна подчеркнула необходимость более гибкого финансирования подготовки вторых и третьих национальных сообщений, поскольку в период между

---

<sup>35</sup> FCCC/SBI/2004/18.

подготовкой первоначального и второго национальных сообщений в определенной степени были утрачены национальные экспертные знания и потенциал.

## 2. Укрепление потенциала

65. **Руководящие указания КС:** В руководящих указаниях всегда подчеркивалась необходимость укрепления потенциала развивающихся стран по осуществлению Конвенции и решению проблем, связанных с изменением климата. Руководящие указания по укреплению потенциала претерпели определенную эволюцию: первоначально основное внимание уделялось потенциалу в области подготовки национальных сообщений (решения 1/СР.11 и 11/СР.2), а затем были подготовлены более подробные руководящие указания, касающиеся других областей, таких, как систематическое наблюдение, передача технологии (решение 2/СР.4) и укрепление национальных координационных центров и региональных сетей (решение 5/СР.10).

66. КС в своих решениях 10/СР.5 и 11/СР.5 начала процесс комплексного рассмотрения вопросов укрепления потенциала, в результате которого были разработаны рамки для укрепления потенциала, принятые на КС 7 для развивающихся стран и стран с переходной экономикой (СПЭ) (решения 2/СР.7 и 3/СР.7, соответственно). ГЭФ было предложено оказывать финансовую поддержку деятельности, предусмотренной в этих рамках, и представлять доклады по этому вопросу. Эти просьбы были вновь повторены в решениях 6/СР.8 и 4/СР.9.

67. Первый всеобъемлющий обзор этих рамок был проведен на КС 10, и в результате были выявлены ключевые факторы, которые необходимо учитывать в целях повышения эффективности (решения 2/СР.10 и 3/СР.10). ГЭФ было предложено учитывать эти ключевые факторы при оказании поддержки деятельности по укреплению потенциала в развивающихся странах. КС также просила секретариат распространить, в сотрудничестве с ГЭФ и его осуществляющими учреждениями, информационный документ о наилучшей практике и уроках, извлеченных в ходе проектов и программ укрепления потенциала, а также опубликовать его на вебсайте РКИКООН. Второй всеобъемлющий обзор планируется провести в 2007 году для СПЭ и в 2008 году для развивающихся стран.

68. На КС 10 секретариату РКИКООН было также предложено подготовить обобщающий доклад о шагах, которые необходимо предпринять для мониторинга деятельности по укреплению потенциала в развивающихся странах (во исполнение решения 2/СР.7). В этом докладе должны быть предложены шаги в области мониторинга, которые будут способствовать проведению в 2008 году второго всеобъемлющего обзора рамок для укрепления потенциала для развивающихся стран. Мониторинг этих рамок

будет разработан с учетом деятельности ГЭФ и его осуществляющих учреждений по разработке показателей эффективности работы для основного направления деятельности в области изменения климата, а также с учетом работы ГЭФ в области мониторинга и оценки в целом.

69. **Деятельность ГЭФ:** Ниже приводится описание деятельности ГЭФ в области укрепления потенциала.

70. Укрепление потенциала для деятельности в области изменения климата: ГЭФ сообщает, что основная часть его поддержки для укрепления потенциала в области изменения климата предоставляется по линии его проектов предотвращения изменения климата и адаптации<sup>36</sup>.

71. Кроме того, отдельная помощь в области укрепления потенциала в связи с изменением климата оказывалась через посредство "первоочередной" деятельности по укреплению потенциала для подготовки национальных сообщений (см. пункт 53). В соответствии с руководящими принципами для такой деятельности ГЭФ выделяет приблизительно 100 000 долл. США для стимулирующей деятельности в дополнение к финансированию подготовки национальных сообщений на основе ускоренной процедуры утверждения и выделения средств. Та или иная Сторона может отобрать из списка видов деятельности те виды деятельности, которым она хотела бы отдать приоритет. Этот список включает оценку технологических потребностей, участие в сетях систематического наблюдения, совершенствование факторов выбросов, поддержание и укрепление национального потенциала в области подготовки национальных сообщений, информирование общественности и просвещение, а также доступ к информации.

72. Глобальная программа оказания поддержки укреплению потенциала: ГЭФ сообщил, что укрепление потенциала всегда было важным элементом проектов ГЭФ в области изменения климата и, в более широком смысле, почти во всех видах деятельности ГЭФ. В ходе обзора, который провели осуществляющие учреждения ГЭФ для оценки роли укрепления потенциала в проектах ГЭФ, было установлено, что объем поддержки по линии ГЭФ для деятельности по укреплению потенциала по всем основным направлениям деятельности по состоянию на июнь 2002 года превысил 1,46 млрд. долл. США<sup>37</sup>.

73. В октябре 2003 года Совет ГЭФ утвердил Стратегический подход к деятельности по содействию укреплению потенциала, который включает четыре компонента: СОНП,

---

<sup>36</sup> FCCC/CP/2005/3, пункт 53.

<sup>37</sup> FCCC/CP/2005/3, пункт 50.

уделение большего внимания укреплению потенциала в рамках регулярных проектов ГЭФ, целенаправленное укрепление потенциала в наиболее важных областях и укрепление потенциала в широком круге областей, включая страновые программы для наименее развитых стран и для малых островных развивающихся государств<sup>38</sup>.

74. Как указывалось в пункте 27 выше, СОНП (которые применяются к трем основным направлениям деятельности ГЭФ и, таким образом, отвечают в целом руководящим указаниям КС) представляют собой средство оказания помощи странам в анализе национальных приоритетов и в выявлении наилучших методов мобилизации и ассигнования ресурсов для осуществления Конвенции. В феврале 2005 года Совет ГЭФ утвердил Глобальную программу поддержки, которая управляется совместно ПРООН и ЮНЕП, в целях оказания технической помощи странам, обеспечения своевременной подготовки СОНП и принятия последующих мер. По сообщению ГЭФ, ожидается, что в плане действий в целях СОНП будут определены приоритетные стратегии и меры, направленные, в частности, на выполнение решений 2/СР.7 и 2/СР.10<sup>39</sup>.

75. ГЭФ начал осуществление программы последующих мер в связи с СОНП для рассмотрения вопросов финансирования проектов в области укрепления потенциала, которые позволяют удовлетворить приоритетные национальные потребности в области укрепления потенциала, выявленные в ходе СОНП. Такие проекты должны осуществляться при явном активном участии принимающих стран и должны либо иметь отношение к одному из основных направлений деятельности, либо должны быть основаны на синергизме с другими соответствующими природоохранными конвенциями. Такие проекты укрепления потенциала в широком круге областей будут использовать среднесрочный проектный цикл ГЭФ при том условии, что их финансирование не должно превышать уровень средств, выделяемых на стимулирующую деятельность в рамках процедуры ускоренного выделения средств. К их числу, очевидно, будут относиться такие виды деятельности, которые не получают поддержки по линии основного портфеля проектов ГЭФ или которые не могут быть включены в проекты ГЭФ, направленные на решение стратегических приоритетных проблем в основных областях деятельности. Ввиду стимулирующего характера деятельности по укреплению потенциала, где даже базовые расходы не могут быть покрыты из иных источников, эта деятельность будет финансироваться по принципу покрытия всех согласованных расходов<sup>40</sup>.

---

<sup>38</sup> См. "Progress on the implementation of the GEF strategic approach to capacity development", GEF/C.27/Inf.12.

<sup>39</sup> FCCC/CP/2005/3, пункт 53.

<sup>40</sup> FCCC/CP/2005/3, пункты 54–56.

76. **Показатели:** В настоящее время ГЭФ разрабатывает ориентировочные уровни и показатели для измерения результатов и воздействия деятельности по укреплению потенциала. В сотрудничестве с подразделениями по мониторингу и оценке ГЭФ, ПРООН, ЮНЕП и Всемирного банка проводится аналитическая работа, необходимая для того, чтобы предложить такие показатели, которые позволяют эффективно измерять исходные условия и производить оценку деятельности по укреплению потенциала, получающую поддержку ГЭФ. Управление по оценке ГЭФ планирует провести в 2007 году оценку деятельности ГЭФ в области укрепления потенциала<sup>41</sup>.

77. **Национальные координационные центры ГЭФ:** Как упоминалось в пункте 30 выше, в настоящее время разрабатывается программа оказания поддержки национальным координационным центрам, призванная укрепить потенциал координационных центров ГЭФ по выполнению их мандатов в деле оказания поддержки программам ГЭФ в их странах или заинтересованных кругах.

78. **Мнения, выраженные в представлениях:** Некоторые Стороны считают, что необходимо укрепить потенциал оперативных координационных центров в целях усовершенствования обработки проектов и интеграции программ ГЭФ в национальную политику развития. Национальным координационным центрам необходимо оказывать дополнительную поддержку, включая активную деятельность по профессиональной подготовке, в целях более глубокого понимания операций ГЭФ и укрепления потенциала в области доступа к финансовым средствам и их использованию.

### 3. Статья 6 Конвенции

79. **Руководящие указания КС:** Руководящие указания КС для ГЭФ в отношении статьи 6 содержатся в решениях 11/СР.1, 2/СР.4, 6/СР.7, 6/СР.8 и 4/СР.9. ГЭФ следует и далее предоставлять финансовые средства Сторонам, являющимся развивающимися странами, на цели разработки, активизации и/или совершенствования национальной деятельности в области информирования общественности и просвещения по проблемам изменения климата и мерам реагирования; осуществлять более углубленную деятельность в области информирования общественности и просвещения в целях вовлечения и участия общин в решении проблем, связанных с изменением климата; и оказывать поддержку осуществлению программы работы по статье 6 Конвенции, которая содержится в приложении к решению 11/СР.8.

---

<sup>41</sup> См. раздел Monitoring and Evaluation вебсайта ГЭФ ([www.thegef.org](http://www.thegef.org)).

80. Дополнительные руководящие указания для ГЭФ содержатся в решении 8/СР.10, в котором содержится настоятельный призыв к ГЭФ продолжить работу в целях расширения доступа к возможностям финансирования деятельности по статье 6 и в целях распространения информации о таких возможностях.

81. **Деятельность ГЭФ:** До настоящего времени деятельность в области информирования общественности и информационно-пропагандистской деятельности по мере необходимости получала помощь по линии регулярных проектов ГЭФ в рамках стимулирующей деятельности, связанной с подготовкой национальных сообщений, и "первоочередного" финансирования в целях поддержки укрепления потенциала (см. пункт 53).

82. В своем докладе КС на ее восьмой сессии ГЭФ подчеркнул, что информирование общественности и просвещение, а также вовлечение и участие общин являются весьма важными элементами поддержки ГЭФ в области укрепления потенциала<sup>42</sup>. В этой связи среди 111 проектов стимулирующей деятельности, получавших финансирование по линии ГЭФ в области изменения климата, 106 проектов включали в себя компоненты информирования общественности, на долю которых приходилось в среднем 20% общего финансирования ГЭФ проектов стимулирующей деятельности.

83. В своем докладе КС на ее одиннадцатой сессии ГЭФ сообщил<sup>43</sup> о своем намерении провести консультации с секретариатом РКИКООН и осуществляющими учреждениями по вопросу о возможности оказания дальнейшей поддержки деятельности по информированию общественности и просвещению в свете руководящих указаний, полученных на КС 10.

84. После проведения организованных секретариатом РКИКООН региональных рабочих совещаний по деятельности согласно статье 6 осуществляющие учреждения проводят со странами обсуждения возможных проектов, которые позволили бы затратоэффективным образом расширить деятельность по информированию общественности. В настоящее время Совет ГЭФ рассматривает вопрос о выделении финансовых средств на осуществление глобального предложения, выдвинутого гражданским обществом, которое предусматривает расширение информирования общественности по тематике изменения климата. КС будет постоянно представлять информацию о достигнутом в этой связи прогрессе.

---

<sup>42</sup> FCCC/СР/2002/4, пункт 29.

<sup>43</sup> FCCC/СР/2005/3, пункты 74 и 75.

#### 4. Разработка и передача технологий

85. **Руководящие указания КС:** В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Конвенции Стороны, включенные в приложение II к Конвенции, предпринимают все практические шаги для поощрения, облегчения и финансирования, в соответствующих случаях, передачи экологически безопасных технологий и "ноу-хау" или доступа к ним другим Сторонам, особенно Сторонам, являющимся развивающимися странами, с тем чтобы дать им возможность выполнять положения Конвенции.

86. КС в своем решении 2/СР.4 просила ГЭФ оказывать поддержку укреплению потенциала Сторон, не включенных в приложение I, в целях проведения оценок технологических потребностей.

87. КС в своем решении 4/СР.7 приняла рамки для конструктивных и эффективных действий в целях активизации осуществления пункта 5 статьи 4 Конвенции. ГЭФ в качестве оперативного органа финансового механизма было предложено оказывать финансовую поддержку осуществлению этих рамок по линии его основного направления деятельности в области изменения климата и по линии СФБИК.

88. СФБИК, учрежденный согласно решению 7/СР.7, оказывает поддержку деятельности в областях адаптации и передачи технологии, в конкретных секторах (энергетика, транспорт, промышленность, сельское хозяйство, лесное хозяйство и переработка и удаление отходов) и в области диверсификации экономики. КС в своем решении 5/СР.9 определила первоочередные области этих рамок (приложение к решению 4/СР.7), которые должны получать поддержку по линии СФБИК:

- a) осуществление результатов оценок технологических потребностей (ОТП);
- b) технологическая информация;
- c) укрепление потенциала для передачи технологии;
- d) стимулирующие условия.

89. **Деятельность ГЭФ:** В соответствии с решением 2/СР.4 ГЭФ предоставил "первоочередное" финансирование (см. пункт 53) 94 Сторонам, не включенным в приложение I, для проведения ОТП. Уже получено 23 доклада по ОТП, и ожидается, что еще два доклада будут завершены до конца 2006 года.

90. Что касается оказания поддержки рамкам, принятым в решении 4/CP.7, то ГЭФ сообщил<sup>44</sup> о своем опыте в области управления программами и о прогрессе в разработке концептуальных рамок для передачи технологий на основе итогов работы ГЭПТ.

91. "Одна из основных задач ГЭФ заключалась в активизации передачи экологически приемлемой технологии по линии своих проектов. [...] ГЭФ оказывает поддержку проектам в более чем 130 странах и принимает меры в целях развития и трансформирования рынков для более чем двух десятков технологий. Проекты ГЭФ оказывают активную поддержку в проведении оценок барьеров, препятствующих использованию на местных рынках новых технологий и методов, препятствующих изменению климата, а также в формулировании стратегий устранения таких барьеров. [...] Деятельность ГЭФ должна оказывать долгосрочное позитивное воздействие на передачу и распространение технологий в целевых странах. [...] Передача технологии поощряется посредством предоставления информации, создания благоприятных условий путем укрепления местных технических знаний и потенциала и посредством финансирования и поддержки использования фактической технологии"<sup>45</sup>.

92. Разработка концептуальных рамок, упоминаемых в пункте 90, была начата в соответствии с рекомендациями, содержащимися в Climate Change Program Study 2004 ("Исследование программ в области изменения климата 2004 года") (CCPS2004)<sup>46</sup> и в ОПР.3. Эти рамки предназначены для будущей деятельности ГЭФ по развитию местного потенциала в области передачи технологии и по распространению приемлемых с точки зрения изменения климата технологий таким образом, который соответствует действующим в ГЭФ принципам затратоэффективности, устойчивости, тиражируемости и учета потребностей стран. Предпринимаются усилия к тому, чтобы учесть в этих рамках рекомендации ГЭПТ, касающиеся укрепления потенциала и создания благоприятных условий для передачи технологий<sup>47</sup>.

93. Секретариат ГЭФ и ПРООН наладили тесные рабочие отношения с ГЭПТ и вносят свой вклад в совещания и работу этой Группы.

---

<sup>44</sup> FCCC/CP/2005/3, пункты 39-48.

<sup>45</sup> FCCC/CP/2005/3, пункты 39-41.

<sup>46</sup> "Climate Change Program Study 2004", Office of Monitoring and Evaluation, GEF, September 2004.

<sup>47</sup> FCCC/CP/2005/3, пункт 47.

94. Что касается СФБИК, то в ноябре 2004 года Совет ГЭФ утвердил предлагаемую программу, в которой содержится общий план использования ресурсов СФБИК. Из первоначально объявленных взносов в размере 34 млн. долл. США на передачу технологии выделяется 1 млн. долл. США.

## 5. Адаптация

95. **Руководящие указания КС:** В решении 11/СР.1 определяется поэтапный подход в области адаптации:

а) на этапе I будет осуществляться планирование, в том числе изучение возможных последствий изменения климата, в целях выявления наиболее уязвимых стран или регионов и политических вариантов в области адаптации, а также надлежащее укрепление потенциала;

б) на этапе II будут приниматься меры, в том числе по дальнейшему укреплению потенциала, в целях подготовки к адаптации, как это предусмотрено в статье 4.1е);

с) на этапе III будут приниматься меры по содействию адекватной адаптации, включая страхование и другие адаптационные меры, как это предусмотрено в статьях 4.1b) и 4.4.

96. Первоначально ГЭФ было поручено покрывать все согласованные расходы на деятельность этапа I в контексте оказания поддержки подготовке национальных сообщений. Впоследствии ГЭФ был предоставлен мандат на финансирование и осуществление деятельности этапа II в особо уязвимых странах и регионах, определенных на этапе I (решение 2/СР.4). Эта просьба была повторена в решении 6/СР.8 в контексте оказания поддержки Сторонам, не включенным в приложение I, в подготовке их национальных сообщений после принятия новых руководящих принципов для национальных сообщений, которые содержатся в приложении к решению 17/СР.8.

97. В решениях 5/СР.7 и 6/СР.7 содержится перечень видов деятельности, связанных с уязвимостью и адаптацией, которые должны финансироваться по линии ГЭФ. В этих решениях также содержится просьба к ГЭФ выделять финансовые ресурсы Сторонам, являющимися развивающимися странами, особенно НРС и малым островным развивающимся государствам, на цели разработки и осуществления, в зависимости от обстоятельств, приоритетных проектов, определенных в национальных сообщениях, а также просьба в большей степени учитывать потребности стран.

98. КС в своем решении 7/СР.7 также учредила два специальных фонда согласно Конвенции: ФНРС и СФБИК. Оба этих фонда находятся в ведении и под управлением ГЭФ<sup>48</sup>.

99. ФНРС был учрежден для оказания поддержки деятельности в НРС. Важнейшим видом деятельности для НРС является подготовка национальных программ действий в области адаптации (НПДА). Подготовка НПДА представляет собой поступательный, основанный на учете потребностей стран процесс, в рамках которого Стороны определяют свои наиболее безотлагательные потребности, а затем подготавливают составленный с учетом степени приоритетности перечень адаптационных проектов и связанной с ними приоритетной деятельности, задержка в осуществлении которой может привести к увеличению уязвимости или на более позднем этапе потребует более высоких расходов. В дальнейших решениях КС (8/СР.8, 6/СР.9 и 3/СР.11) содержатся руководящие указания в отношении функционирования ФНРС. В частности, в решении 3/СР.11 подчеркивается, что функционирование фонда должно основываться на учете конкретных потребностей стран и быть направлено на поддержку осуществления срочных и безотлагательных видов деятельности, определенных в НПДА. Финансирование должно предоставляться по принципу полного покрытия расходов в целях покрытия дополнительных издержек на деятельность по адаптации к неблагоприятным последствиям изменения климата, как они определены в НПДА. ГЭФ было поручено разработать шкалу совместного финансирования с учетом условий НРС и необходимости "гибких процедур", которые обеспечивают сбалансированный доступ к ресурсам.

100. В решении 5/СР.9 далее предусматривается, что СФБИК должен оказывать поддержку осуществлению адаптационной деятельности, и содержится перечень возможных видов такой деятельности.

101. КС в своем решении 3/СР.9 отметила, что ГЭФ в рамках своего основного направления деятельности в области изменения климата учредил новый стратегический приоритет, "который будет способствовать укреплению и демонстрации связей с деятельностью по другим основным направлениям работы посредством расширения возможностей в этих основных направлениях работы для демонстрации важных адаптационных мер реагирования". В решении 4/СР.9 содержится просьба к ГЭФ как можно скорее ввести в действие этот новый стратегический приоритет ГЭФ в рамках основного направления деятельности в области изменения климата.

---

<sup>48</sup> Порядок выплаты средств рассматривается в разделе С ниже, а уровни финансирования - в главе IV.

102. КС в своих решениях 1/СР.10 и 8/СР.10 просила ГЭФ представлять на ее последующих сессиях доклады о том, каким образом оказывалась поддержка деятельности в области уязвимости и адаптации согласно решению 5/СР.7, а также о барьерах и препятствиях и о существующих возможностях на пути осуществления с помощью стратегического приоритета "Экспериментальное внедрение оперативного подхода к адаптации"; программы малых грантов ГЭФ (ПМГ); усилий по решению проблем адаптации в рамках основного направления деятельности в области изменения климата и по интеграции проблематики адаптации в другие основные направления деятельности ГЭФ; ФНРС и СФБИК. ГЭФ было предложено выделить дополнительные ресурсы на осуществление деятельности согласно решению 5/СР.7 и "увеличить поддержку деятельности по разработке стратегий в области адаптации в рамках процесса подготовки национальных сообщений Сторон, не включенных в приложение I".

103. КС в своем решении 5/СР.11 просила ГЭФ в соответствии с пунктом 4 статьи 12 Конвенции и решением 11/СР.1 оказывать Сторонам, не включенным в приложение I, по их просьбе, помощь "в формулировании и разработке предложений по проектам, определенных в их национальных сообщениях, при формулировании Сторонами своих национальных программ по решению вопросов, связанных с изменением климата", а также представить КС 12 доклад о достигнутом прогрессе.

104. **Деятельность ГЭФ:** Первоначально основная часть ресурсов по линии Целевого фонда ГЭФ на цели адаптации выделялась странам в контексте подготовки их национальных сообщений и для укрепления потенциала в области адаптации<sup>49</sup>. После КС 7 дополнительные средства выделялись на проекты в рамках экспериментальной программы Целевого фонда ГЭФ "Стратегический приоритет в области адаптации" (СПА).

105. В дополнение к ресурсам из Целевого фонда ГЭФ финансовые средства выделяются по линии ФНРС и СФБИК. Эти фонды функционируют на основе оперативных критериев, которые отличаются от критериев Целевого фонда ГЭФ, касающихся глобальных экологических преимуществ и природных издержек.

106. Помощь через посредство подготовки национальных сообщений: Часть финансовых средств, выделяемых в рамках ускоренных процедур для подготовки национальных

---

<sup>49</sup> См. "GEF Assistance to Address Adaptation", 28 April 2004, in GEF/C.23/Inf.8. Более 130 Сторон, не включенных в приложение I, получили финансовую поддержку для подготовки первоначальных национальных сообщений.

сообщений, предоставляется для проведения оценок уязвимости и адаптации. Для первых национальных сообщений на подготовку каждого национального сообщения выделялась общая сумма в 350 000 долл. США, из которых на основе ускоренных процедур ГЭФ не более 130 000 долл. США предоставлялись для оценки предотвращения изменения климата и уязвимости и для адаптации. В новых руководящих принципах РККОООН для национальных сообщений (решение 17/СР.8, приложение) предусматриваются более широкие возможности для оценок уязвимости и адаптации. В рамках ускоренных процедур Стороны, не включенные в приложение I, могут использовать вплоть до 150 000 долл. США (из общей суммы 420 000 долл. США на каждое национальное сообщение) для оценки предотвращения изменения климата и уязвимости и для адаптации. Стороны могут распределять эти ресурсы с учетом своих национальных приоритетов.

107. Стратегический приоритет в области адаптации<sup>50</sup>: В рамках СПА финансируются лишь те проекты, которые "основаны на тщательно проработанной методологии для оценки уязвимости к изменению климата, выявления адаптационных мер и включения их в процесс планирования политики, а также создают глобальные экологические преимущества"<sup>51</sup>. Разрабатывая портфель СПА, ГЭФ уделяет особое внимание оказанию поддержки уязвимым регионам, секторам, географическим районам, экосистемам и общинам<sup>52</sup>. Отбор особо уязвимых секторов основывается на информации, содержащейся в национальных сообщениях, НПДА и в других важнейших национальных и региональных исследованиях. СПА предоставляет возможности для содействия синергизму между Рио-де-Жанейрскими конвенциями и многосторонними природоохранными соглашениями в целом. Если же основное внимание в рамках проекта уделяется преимущественно секторам развития, таким, как здравоохранение, сельское хозяйство, водные ресурсы или инфраструктура, то предлагаемые проекты должны получать доступ к финансированию по линии НФРС или СФБИК.

---

<sup>50</sup> См. также раздел III.C.1 о процедуре подготовки и утверждения проектов в рамках СПА и раздел IV.A.1 - об уровнях финансирования.

<sup>51</sup> "Operational Guidelines for the Strategic Priority 'Piloting an Operational Approach to Adaptation' (SPA)", paragraph 22, in GEF/C.27/Inf.10.

<sup>52</sup> <[http://www.undp.org/gef/adaptation/funds/04c\\_i.htm](http://www.undp.org/gef/adaptation/funds/04c_i.htm)>.

108. Подробное описание процесса разработки программ приводится в документе «Operational Guidelines for the Strategic Priority "Piloting an Operational Approach to Adaptation"»<sup>53</sup>.

109. ГЭФ определил следующие возможные варианты для дальнейшей поддержки адаптации в зависимости от результатов и рекомендаций, которые будут получены после оценки экспериментального этапа СПА: будет создана новая оперативная программа, предназначенная для оказания поддержки в области адаптации по линии Целевого фонда ГЭФ, включая деятельность и цели, которые дополняют, но не дублируют ФНРС и СФБИК; будущая работа в области адаптации будет включена в разработку программ в рамках основных направлений деятельности ГЭФ в форме гарантийных положений; или же усилия ГЭФ в области адаптации будут переориентированы и в рамках будущих пополнений средств ГЭФ будут предприниматься по линии отдельного окна финансирования. Хотя эти варианты не являются взаимоисключающими и список не является исчерпывающим, следует ожидать, что после завершения СПА деятельность по адаптации к изменению климата станет постоянной частью будущих программ ГЭФ<sup>54</sup>.

110. Специальный фонд для борьбы с изменением климата<sup>55</sup>: В ноябре 2004 года Совет ГЭФ одобрил программный документ ГЭФ для СФБИК<sup>56</sup> и утвердил его в качестве оперативной основы для деятельности по финансированию по линии СФБИК. С учетом решения 7/СР.7 вопросы адаптации в этом документе рассматриваются в соответствии с пунктом 8 решения 5/СР.7, а вопросы передачи технологии в соответствии с решением 4/СР.7<sup>57</sup>. В нем предусматривается такой подход к поддержке ГЭФ в области адаптации, который отступает от критериев природных издержек и получения

---

<sup>53</sup> GEF/C.27/Inf.10.

<sup>54</sup> GEF/C.27/Inf.10, пункт 39.

<sup>55</sup> См. также раздел III.C.3 о процедурах утверждения проектов в рамках СФБИК и раздел IV.B об уровнях финансирования.

<sup>56</sup> GEF/C.24/12.

<sup>57</sup> Две другие области, которым в пункте 2 решения СР.7 требуется уделять особое внимание, а именно с) (энергетика, транспорт, промышленность, сельское хозяйство, лесное хозяйство и переработка и удаление отходов) и d) (деятельность по оказанию помощи Сторонам, являющимся развивающимися странами, упоминаемом в пункте 8 h) статьи 4, в деле диверсификации их экономики в соответствии с решением 5/СР.7), не были охвачены, поскольку переговоры по этим областям не были завершены.

глобальных преимуществ<sup>58</sup>. Этот программный документ предлагает такой подход к расчету дополнительных расходов, который направлен на количественное определение расходов, понесенных страной в результате последствий изменения климата, и который не предусматривает требования продемонстрировать глобальные экологические преимущества. Этот программный документ также включает "скользящую пропорциональную шкалу совместного финансирования", которая имеет целью облегчить и ускорить расчет дополнительных издержек.

111. Фонд для наименее развитых стран<sup>59</sup>: Во исполнение первоначальных руководящих указаний, полученных от КС, ГЭФ финансировал все расходы на подготовку НПДА. Согласно дополнительным руководящим указаниям, содержащимся в решении 3/СР.11, ГЭФ в настоящее время проводит консультации с НРС, странами-донорами, осуществляющими учреждениями и другими субъектами по вопросу о том, каким образом перейти от этапа подготовки НПДА к их осуществлению. В подготавливаемом в настоящее время программном документе ФНРС будет предложено следующее: усовершенствованные условия для ускорения проектного цикла ГЭФ; подход к дополнительным издержкам, который будет направлен на количественное определение расходов, понесенных страной в результате последствий изменения климата; финансирование всех расходов в тех случаях, когда последствия могут быть доказаны с разумной степенью уверенности; а также отказ от требования продемонстрировать глобальные экологические преимущества.

112. **Мнения, выраженные в представлениях:** Одна из Сторон выразила мнение о том, что ГЭФ успешно ввел в действие СФБИК и ФНРС, что позволило воплотить дух решений КС в четко сформулированных программных документах. По мнению этой Стороны, данные программные документы успешно определили конкретные роли этих новых фондов, которые призваны решать задачи, отличные от задач Целевого фонда ГЭФ.

113. Некоторые Стороны подчеркнули, что следует усилить представленность НРС в Совете ГЭФ, с тем чтобы можно было услышать мнения тех Сторон, которые наиболее уязвимы к последствиям изменения климата.

---

<sup>58</sup> Проекты, финансируемые по линии ГЭФ, как правило должны приносить глобальные экологические преимущества.

<sup>59</sup> См. также раздел III.C.2 о порядке разработки проектов ФНРС и раздел IV.C об уровнях финансирования.

6. Поддержка деятельности, упоминаемой в статье 4.8 h) Конвенции

114. **Руководящие указания КС:** В соответствии с пунктом 8 h) статьи 4 Конвенции "[...] Стороны в полной мере рассматривают вопрос о том, какие действия в соответствии с Конвенцией необходимо предпринять, включая действия, касающиеся финансирования, страхования и передачи технологии, для учета вызванных отрицательными последствиями изменения климата и/или последствиями осуществления мер реагирования конкретных потребностей и озабоченностей Сторон, являющихся развивающимися странами, особенно стран, экономика которых в значительной степени зависит от дохода, получаемого за счет производства, переработки и экспорта и/или потребления ископаемых видов топлива и связанных с ним энергоемких продуктов".

115. Как упоминалось выше, СФБИК был учрежден в соответствии с решением 7/СР.7, и его задачей является оказание поддержки деятельности по адаптации и передаче технологии, конкретным секторам (энергетика, транспорт, промышленность, сельское хозяйство, лесное хозяйство и переработка и удаление отходов), а также деятельности по оказанию помощи Сторонам, являющимся развивающимися странами, упоминаемым в пункте 8 h) статьи 4, в деле диверсификации их экономики. Хотя КС уже дала дальнейшие руководящие указания для этого фонда в отношении адаптации и передачи технологий (решение 5/СР.9), Стороны еще не достигли договоренности в отношении подробных руководящих указаний, касающихся экономической диверсификации.

116. В своем решении 5/СР.7 КС также просила ГЭФ оказывать поддержку видам деятельности, перечисленным в пунктах 22-29 этого решения. В решении 8/СР.10 ГЭФ далее предлагается представить на КС 12 информацию о деятельности, осуществленной во исполнение пунктов 22-29 решения 5/СР.7, с тем чтобы КС на своей тринадцатой сессии могла принять решение в отношении дальнейших действий.

117. **Деятельность ГЭФ:** Как упоминалось в пункте 110 выше, Совет ГЭФ одобрил программный документ для СФБИК. Однако в этом документе не рассматриваются две из четырех областей, предусмотренных в решении 7/СР.7 (пункты 2 с) и d)), поскольку переговоры по ним не были завершены.

118. Ожидается, что ГЭФ включит информацию о видах деятельности, перечисленных в пунктах 22-29 решения 5/СР.7, в свой доклад для КС 12.

119. **Мнения, выраженные в представлениях:** Одна из Сторон подчеркнула, что решение 5/СР.7 требует, чтобы осуществление деятельности, в том числе направленной на решение проблем, связанных с последствиями мер реагирования, получало поддержку по

линии ГЭФ и СФБИК. Она отметила, что ГЭФ следует представить КС информацию об оказании поддержки деятельности, предусмотренной в пунктах 22-29 решения 5/СР.7.

#### 7. Предотвращение изменения климата

120. **Руководящие указания КС:** В решении 11/СР.1 предусматривается, что меры, охватываемые пунктом 1 статьи 4 Конвенции, подлежат финансированию по линии финансового механизма в соответствии с пунктом 3 статьи 4. Такие меры должны быть согласованы между Стороной, являющейся развивающейся страной, и международным органом или органами, упоминаемыми в пункте 1 статьи 11, в соответствии с пунктом 3 статьи 4.

121. Кроме того, в решениях КС (12/СР.2, 2/СР.4) содержатся руководящие указания в отношении необходимости оказания помощи Сторонам, не включенным в приложение I, в проведении исследований, способствующих подготовке национальных программ по решению проблем, связанных с изменением климата, которые сопоставимы с национальными планами устойчивого развития.

122. На КС 7 Стороны также подчеркнули (решение 7/СР.7), что СФБИК должен оказывать финансовую помощь в секторах энергетики, транспорта, промышленности, сельского хозяйства, лесного хозяйства и переработки и удаления отходов. Если в отношении адаптации и передачи технологий КС дала этому фонду дальнейшие руководящие указания (решение 5/СР.9) в отношении вышеупомянутых секторов, то Стороны пока не согласовали подробных руководящих указаний.

123. В решении 6/СР.7 содержится призыв к ГЭФ оказывать помощь Сторонам, являющимся развивающимися странами, в деле подготовки и осуществления, в зависимости от обстоятельств, приоритетных проектов, определенных в их национальных сообщениях. КС в своем решении 5/СР.11 далее просила ГЭФ, в соответствии с пунктом 4 статьи 12 и решением 11/СР.1, оказывать помощь Сторонам, не включенным в приложение I, при получении от них соответствующих просьб, "в формулировании и разработке проектных предложений, определенных в их национальных сообщениях, при формулировании Сторонами своих национальных программ по решению вопросов, связанных с изменением климата", а также представить доклад о прогрессе в этой области на КС 12.

124. КС в своем решении 5/СР.11 далее просила ГЭФ рассмотреть вопрос о том, согласуется ли оказание поддержки технологиям улавливания и хранения углерода, в частности связанной с этой деятельностью по укреплению потенциала, с его стратегиями и

целями, и, если это так, каким образом они могли бы быть включены в его оперативные программы.

125. **Деятельность ГЭФ:** Большинство видов деятельности, получавших поддержку ГЭФ, связаны с предотвращением изменения климата<sup>60</sup>. Эта деятельность по предотвращению изменения климата главным образом финансировалась по линии оперативных программ ГЭФ. Описание этой деятельности приводится в нижеследующем разделе, посвященном Целевому фонду ГЭФ.

126. Предполагается, что ГЭФ представит КС 12 доклад о своей помощи Сторонам, не включенным в приложение I, в деле формулирования и разработки проектных предложений, выявленных в национальных сообщениях, и о возможностях оказания поддержки технологиям улавливания и хранения углерода.

127. Что касается улавливания и хранения углерода, то в ОПР 3 отмечено, что ГЭФ, возможно, было бы целесообразно провести экспериментальные проекты в области улавливания и хранения углерода ввиду огромных возможностей для демонстрации этой технологии в развивающихся странах, обладающих большим потенциалом в области геологического улавливания. Было также отмечено, что это - важная область, в которой Группа по научным и техническим консультациям ГЭФ должна осуществлять мониторинг<sup>61</sup>.

### **С. Портфель Глобального экологического фонда в области изменения климата**

#### **1. Целевой фонд ГЭФ**

128. Наиболее крупная доля ресурсов ГЭФ в области изменения климата была выделена на долгосрочные проекты в области предотвращения изменения климата. По мнению ГЭФ, "этот подход будет иметь наибольшее воздействие, поскольку такие проекты позволят сократить расходы, укрепить потенциал и приступить к внедрению технологий, которые позволят в конечном итоге избегать выбросов ПГ"<sup>62</sup>. Одним из ключевых элементов работы Целевого фонда ГЭФ является требование о том, чтобы проекты покрывали согласованные природные издержки для достижения глобальных

---

<sup>60</sup> См. раздел С ниже о портфеле ГЭФ в области изменения климата.

<sup>61</sup> "OPS3: Progressing Toward Environmental Results – Third Overall Performance Study of the Global Environment Facility, Executive Version", GEF, June 2005, page 32.

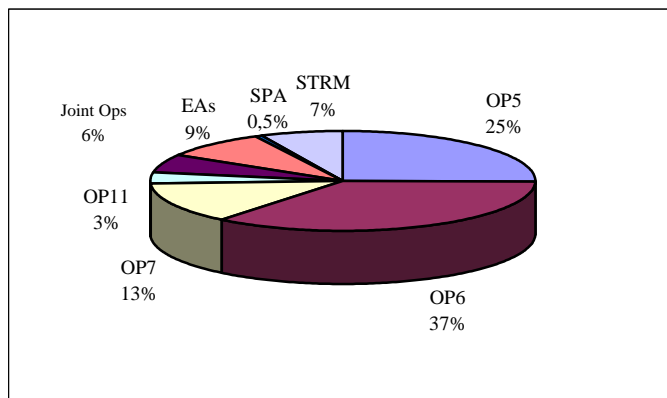
<sup>62</sup> FCCC/CP/1995/4.

экологических преимуществ. Проекты предотвращения изменения климата охватываются четырьмя оперативными программами (ОП), утвержденными Советом ГЭФ:

- a) устранение барьеров на пути энергосбережения и повышения энергоэффективности (ОП5);
- b) содействие использованию возобновляемых источников энергии путем устранения барьеров и сокращения эксплуатационных расходов (ОП6);
- c) сокращение долгосрочных расходов на энергетические технологии с низким уровнем выбросов ПГ (ОП7);
- d) поощрение экологически устойчивого транспорта (ОП11).

129. Еще одна программа, касающаяся комплексного управления экосистемами (ОП12), также охватывает цели борьбы с изменением климата, например улавливание углерода. Большинство средств ГЭФ в области изменения климата было затрачено на ОП5 и ОП6 (рис. 1). До настоящего времени меньшая доля ресурсов ГЭФ выделялась на деятельность в области адаптации по линии СПА. (См. главу IV об уровне финансирования.)

**Рисунок 1: Распределение средств между различными программами  
Целевого фонда ГЭФ**



*Источник:* Секретариат ГЭФ.

*Примечание:* EA = стимулирующая деятельность, SPA = стратегический приоритет в области адаптации, STRM = краткосрочные меры реагирования, OP5 = энергоэффективность, OP6 = возобновляемые источники энергии, OP7 = энергетические технологии с низким уровнем выбросов ПГ, OP11 = устойчивый транспорт, Joint Ops = совместные оперативные программы.

130. В своих национальных сообщениях Стороны представляют ГЭФ информацию о приоритетах стран. КС также дает руководящие указания в отношении приоритетов, связанных с предотвращением изменения климата. Большое внимание проектам предотвращения изменения климата уделяется в проводимых ГЭФ обследованиях работы в области изменения климата (например, в Исследовании программы в области изменения климата 2004 года), а также в общих обследованиях эффективности работы ГЭФ (например, в ОПР 2 и ОПР 3, которые более подробно рассматриваются ниже).

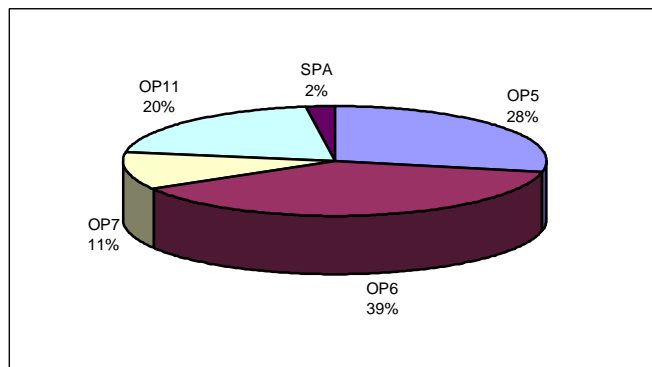
131. Анализ проектов, утвержденных в 2003-2005 годах, позволяет вычленить некоторые тенденции. Наибольшее число проектов относилось к портфелю в области возобновляемых источников энергии. Хотя в области энергоэффективности было утверждено меньшее число проектов, эти проекты, как правило, были более крупномасштабными и, следовательно, общая сумма средств, выделенных на энергоэффективность, лишь незначительно меньше ассигнований на возобновляемые источники энергии. Почти эквивалентная сумма была выделена для небольшого числа крупномасштабных проектов в области солнечной энергии, производства электроэнергии и топливных элементов. В области энергоэффективности основное внимание в рамках проектов уделялось энергоэффективным зданиям, агрегатам и промышленным предприятиям. В последнее время больше внимания стало уделяться повышению

эффективности электростанций. Что касается возобновляемых источников энергии, то здесь произошел заметный сдвиг от проектов производства фотоэлектрической энергии (хотя они полностью не исчезли) к широкому кругу ресурсных и технологических вариантов, включая биомассу, водные ресурсы и энергию ветра. Хотя существует несколько проектов, задействующих сети энергоснабжения, основная часть портфеля ориентирована на энергообеспечение в сельских районах. Существует также небольшое число изолированных, одновременных мероприятий в сельских районах, но большее внимание уделяется комплексным устойчивым общенациональным программам. 58% ассигнований были выделены Всемирному банку, 35% - ПРООН и остальная часть - ЮНЕП.

132. Из 16 полномасштабных проектов, утвержденных в течение 2006 финансового года, девять относятся к ОП6 (возобновляемые источники энергии), два - к ОП5 (энергоэффективность), два - к ОП11 (устойчивый транспорт) и три - к СПА (адаптация). Доминирующую часть портфеля 2006 года составляют возобновляемые источники энергии, на долю которых приходится две трети ассигнований. Эти долевые соотношения могут измениться, поскольку ожидается, что в течение 2006 финансового года еще будут утверждены проекты на сумму не менее 250 млн. долл. США.

133. Анализ процедуры утверждения проектов ГЭФ на 2006-2007 годы (см. рис. 2) показывает, что возобновляемые источники энергии по-прежнему будут представлять собой самый крупный портфель (в стоимостном выражении), а за ними будут следовать энергоэффективность и устойчивый транспорт (растущий портфель). Существует несколько крупных проектов в области устойчивого транспорта, топливных элементов, повышения эффективности электростанций, энергоэффективного оборудования, геотермальной энергии и один проект в области комплексной газификации для комбинированного цикла, а также несколько крупномасштабных программ в области возобновляемых источников энергии. Существует тенденция к утверждению большего числа (и более крупных) региональных проектов, осуществляемых в целом ряде стран.

**Рис. 2: Доля проектов, которые находятся в процессе утверждения в рамках оперативной программы ГЭФ**



*Источник:* Секретариат ГЭФ.

*Примечание:* ЕА = стимулирующая деятельность, SPA = Стратегический приоритет в области адаптации, STRM = краткосрочные меры реагирования, OP5 = энергоэффективность, OP6 = возобновляемые источники энергии, OP7 = энергетические технологии с низким уровнем выбросов ПГ, OP11 = устойчивый транспорт, Joint Ops = совместные оперативные программы

134. **Стимулирующая деятельность:** ГЭФ выделил финансовые средства для оказания поддержки 132 Сторонам, не включенным в приложение 1, в подготовке их первоначальных национальных сообщений. По состоянию на август 2005 года около 110 стран получили помощь для подведения итогов работы по подготовке их вторых национальных сообщений. В настоящее время по линии этапа II программы оказания поддержки в подготовке национальных сообщений оказывается помощь 48 странам в подготовке их вторых (первоначальных или третьих, в зависимости от обстоятельств) национальных сообщений, и еще 24 страны, как ожидается, будут добавлены к этому числу до конца июня 2006 года.

135. Общий объем финансирования для стимулирующей деятельности (до конца февраля 2006 года) составил 182 млн. долл. США.

136. **Программа малых грантов:** В ОПР-3 было отмечено, что ПМГ, которая действует в рамках различных основных направлений работы ГЭФ, получила положительную оценку от стран-получателей и занимает все более видное место в ГЭФ, что было подтверждено в 2003 году в ходе Третьго независимого обзора Программы малых грантов ГЭФ. Она является одной из самых популярных программ ГЭФ. Многие

заинтересованные круги из стран-получателей, включая представителей правительств и неправительственные организации, а также осуществляющие учреждения, отметили, насколько эффективно ПМГ реагирует на приоритеты стран на местном уровне. В ОПР 3 было отмечено, что гибкость ПМГ стимулирует инновационный подход к концепциям и разработке деятельности для удовлетворения потребностей стран и укрепления потенциала в малых островных развивающихся государствах и НРС.

137. Согласно информации, представленной секретариатом ГЭФ в апреле 2006 года, кумулятивный размер ассигнований для ПМГ с 1992 года составил 222,2 млн. долл. США, не считая ассигнований за текущий год, которые представляют собой еще 60 млн. долл. США. Доля проектов в области изменения климата постоянно возрастает: с 15% в 1990-х годах до более 20% в настоящее время, и ожидается, что в 2006 году она еще более увеличится. Эта сумма не включает недавние ассигнования в размере 5 млн. долл. США, которые ГЭФ выделил ПМГ для проектов адаптации на уровне общин.

138. **Стратегический приоритет в области адаптации:** Согласно информации, представленной секретариатом ГЭФ, в настоящее время 14 проектов СПА осуществляются, 8 утверждены и 6 находятся на стадии утверждения.

## 2. Фонд для наименее развитых стран

139. Согласно информации, представленной секретариатом ГЭФ, на настоящий момент для 44 из 48 имеющих на это право НРС были выделены средства для подготовки НПДА, а также были выделены средства для двух глобальных программ поддержки на общую сумму 9,6 млн. долл. США.

## 3. Специальный фонд для борьбы с изменением климата

140. Согласно информации, представленной секретариатом ГЭФ, для финансирования по линии СФБИК был утвержден один проект, а семь проектов находятся на стадии утверждения.

## **IV. ПОЛОЖЕНИЕ В ОБЛАСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СВЯЗАННОЙ С ИЗМЕНЕНИЕМ КЛИМАТА, ПО ЛИНИИ ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ФОНДА**

141. Статья 11.3 d) Конвенции предусматривает создание процедур для определения предсказуемой и поддающейся выявлению форме объема финансовых средств,

необходимых и имеющихся для осуществления Конвенции. В соответствии с решением 11/СР.1 "при мобилизации средств орган или органы по управлению должны предоставлять Сторонам, являющимся развитыми странами, и другим сторонам, включенным в приложение II к Конвенции, всю соответствующую информацию, с тем чтобы помочь им в полной мере осознать необходимость адекватности и предсказуемости потока ресурсов. Орган или органы, на которые возложено управление финансовым механизмом, должны в полной мере учитывать согласованные с Конференцией Сторон процедуры, которые, в частности, должны включать определение в предсказуемой и поддающейся выявлению форме объема финансовых средств, необходимых и имеющихся для осуществления Конвенции, как это предусмотрено в пункте 3 d) статьи 11 Конвенции".

142. В соответствии с приложением<sup>63</sup> к МОП между КС и ГЭФ (решение 12/СР.3) "в ожидании пополнения ГЭФ КС будет производить оценку объема финансовых средств, необходимых для оказания помощи развивающимся странам, в соответствии с руководящими указаниями КС, при выполнении ими своих обязательств по конвенции в течение следующего цикла пополнения ГЭФ с учетом:

- a) информации, представленной для КС в соответствии со статьей 12 Конвенции;
- b) национальных программ, сформулированных в соответствии со статьей 4.1. b) Конвенции, и прогресса, достигнутого Сторонами в области осуществления таких национальных программ и достижения целей Конвенции;
- c) информации, представленной ГЭФ для КС о количестве приемлемых программ и проектов, которые представлены на рассмотрение ГЭФ, количестве программ и проектов, в отношении которых принято решение об их финансировании, и количестве программ и проектов, в проведении которых было отказано в результате нехватки имеющихся ресурсов;
- d) других источников финансовых средств, имеющихся для осуществления Конвенции".

143. Оценка КС должна быть принята во внимание в ходе переговоров о пополнении средств ГЭФ.

---

<sup>63</sup> "Определение финансовых средств, необходимых и имеющихся для осуществления Конвенции" в документе FCCC/СР/1996/9.

144. В соответствии с поручением, содержащимся в решении 5/СР.8, секретариат подготовил доклад об оценке объема финансовых средств, необходимых для оказания содействия развивающимся странам в выполнении их обязательств согласно Конвенции<sup>64</sup>. Рассмотрев этот доклад, Стороны в решении 9/СР.10 постановили, что он должен послужить вкладом КС в переговоры о четвертом пополнении средств Целевого фонда ГЭФ.

145. Как упоминалось в пункте 11 выше, КС в своем решении 9/СР.10 также настоятельно призвала Совет ГЭФ обеспечить наличие адекватного финансирования, позволяющего развивающимся странам выполнить свои обязательства по Конвенции.

146. На своей десятой сессии КС приняла к сведению представленную информацию о текущем уровне финансирования проектов ГЭФ и с удовлетворением отметила важный прогресс, достигнутый в оказании поддержки осуществлению проектов в областях возобновляемых источников энергии (ОП6) и энергоэффективности и экономии энергии (ОП5). В то же время она отметила, что необходимо приложить дополнительные усилия для достижения аналогичного прогресса в областях устойчивого транспорта (ОП11) и энергетических технологий с низким уровнем выбросов ПГ (ОП7). КС настоятельно призвала ГЭФ в его будущих докладах для КС уделять повышенное внимание результатам и воздействию финансируемых им проектов, основываясь на существующих докладах ГЭФ и находящейся в его распоряжении информации<sup>65</sup>.

147. На этой же сессии КС также предложила ГЭФ обеспечить выделение из Целевого фонда ГЭФ адекватных ресурсов для поддержки осуществления деятельности по адаптации в соответствии с руководящими указаниями КС для ГЭФ<sup>66</sup>.

---

<sup>64</sup> FCCC/SBI/2004/18.

<sup>65</sup> FCCC/СР/2004/10, приложение III, пункт 2.

<sup>66</sup> FCCC/СР/2004/10, приложение III, пункт 12.

## А. Целевой фонд ГЭФ

### 1. Уровень финансирования

148. По состоянию на 28 февраля 2006 года ГЭФ выделил<sup>67</sup> из Целевого фонда ГЭФ на проекты в области изменения климата в целом несколько более 2 млрд. долл. США. Для этих проектов ГЭФ также мобилизовал в рамках совместного финансирования дальнейшие средства, превышающие 10 млрд. долл. США. Общий объем финансовых ассигнований ГЭФ на деятельность в области изменения климата (включая стимулирующую деятельность<sup>68</sup>) показан ниже для различных периодов пополнения средств (таблица 1).

**Таблица 1: Ассигнования Целевого фонда ГЭФ**

Этап работы ГЭФ	млн. долл. США
Экспериментальный этап	280,6
ГЭФ I	507,0
ГЭФ 2	667,2
ГЭФ 3	600,7
<b>Итого</b>	<b>2055,5</b>

*Источник:* секретариат ГЭФ.

### 2. Четвертое пополнение средств

149. Доклад секретариата об оценке средств<sup>69</sup> был препровожден на рассмотрение ГЭФ в рамках дискуссий о четвертом пополнении средств Целевого фонда ГЭФ (ГЭФ 4). На момент подготовки настоящего документа переговоры по ГЭФ 4 еще не были завершены.

150. В рамках обсуждений по ГЭФ 4 секретариат ГЭФ **уточнил и более четко определил свои задачи, стратегии деятельности и программные приоритеты для**

---

<sup>67</sup> Не все эти средства были выделены в полном объеме, поскольку проекты находятся на различных этапах осуществления.

<sup>68</sup> Не включает гранты механизма разработки проектов (МРП). Для МРП-В были утверждены ассигнования в общем размере 14,7 млн. долл. США, предназначенные для сбора информации, необходимой для подготовки полных предложений по проектам и важнейшей вспомогательной документации.

<sup>69</sup> FCCC/SBI/2004/18.

**основного направления работы в области изменения климата**<sup>70</sup>. Деятельность по оказанию поддержки будет по-прежнему сфокусирована на создании стимулирующих условий, предотвращении изменения климата и адаптации. Приоритетное значение по-прежнему будет иметь стимулирующая деятельность для оказания поддержки в подготовке национальных сообщений. Задачи ГЭФ в области предотвращения изменения климата были уточнены следующим образом: "развивать и трансформировать рынки для энергии и мобильности в развивающихся странах, с тем чтобы в долгосрочной перспективе они могли расти и эффективно продвигаться вперед в направлении сокращения углеродоемкости"<sup>71</sup>. Приоритеты будут определены в оперативных программах ГЭФ и будут сосредоточены на следующих направлениях: ОП5 - энергоэффективность (включая энергоэффективные здания и агрегаты, энергоэффективность промышленности и модернизация электростанций); ОП6 - возобновляемые источники энергии (включая поставки электроэнергии через сети энергоснабжения и использование возобновляемых источников энергии для энергетических услуг в сельских районах); ОП7 - энергетические технологии с низким уровнем выбросов ПГ; и ОП11 - устойчивый транспорт. Центральное внимание будет уделяться стратегиям устранения барьеров и преобразования рынков в таких областях, как политика, финансы, бизнес-модели, информация и технология<sup>72</sup>.

151. В предлагаемых программах для ГЭФ 4 (в 2006-2010 годах) расходы на деятельность в области изменения климата составят от 906 млн. долл. США до 1 065 млн. долл. США в зависимости от размера пополнения ГЭФ 4. Основная часть ресурсов по-прежнему будет расходоваться на предотвращение изменения климата (см. рис. 3): энергоэффективности, возобновляемым источникам энергии, технологиям с низким уровнем выбросов ПГ и устойчивому транспорту. Остальная часть средств будет выделяться на СПА, ПМГ, деятельность по укреплению потенциала в группе стран и на оказание поддержки НРС и малым островным развивающимся государствам<sup>73</sup>.

---

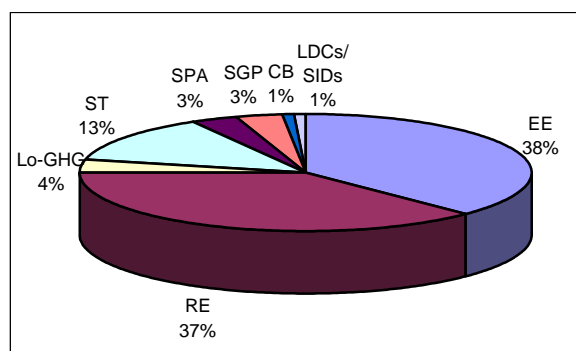
<sup>70</sup> Более подробную информацию см. в "Working draft GEF climate change strategy", GEF/R.4/Inf.7, и в "Revised programming document for GEF-4", GEF/R.4/31.

<sup>71</sup> GEF/R.4/Inf.7, пункт 20.

<sup>72</sup> GEF/R.4/Inf.7.

<sup>73</sup> GEF/R.4/31.

**Рисунок 3: Предлагаемая программа для четвертого пополнения средств ГЭФ**



*Источник:* секретариат ГЭФ

*Примечание:* SPA = экспериментальная программа Стратегического приоритета в области адаптации, BB = деятельность по укреплению потенциала в целом ряде стран, EE = энергоэффективность, LDCs/SIDs = наименее развитые страны/малые островные развивающиеся государства, Lo-GHG = технологии с низким уровнем выбросов ПГ, SPG = программа малых грантов, RE = возобновляемые источники энергии.

152. Что касается документов, обсуждаемых в ходе переговоров по ГЭФ 4, то в пересмотренной стратегии в области изменения климата и в рамках для подготовки программ в области изменения климата<sup>74</sup> предусматривается целый ряд взаимосвязей между задачей ГЭФ, его стратегическим подходом, приоритетами, оперативными программами и областями осуществления проектов. Секретариат ГЭФ в консультации с Управлением ГЭФ по оценке продолжает свою работу по определению согласованных показателей эффективности работы, которые будут логическим образом увязаны со стратегиями деятельности в различных областях. Пересмотренные рамки составления программ для ГЭФ 4 предусматривают непосредственный учет рекомендаций, содержащихся в ОНР 2 и ОНР 3.

### 3. Рамки для распределения ресурсов

153. Важным элементом реформы пополнения ресурсов в рамках ГЭФ 3 было создание рамок для выделения ассигнований странам на основе глобальных экологических приоритетов и эффективности. КС на своей десятой сессии приняла к сведению

<sup>74</sup> GEF/R/4/Inf.7.

представленную ГЭФ информацию о прогрессе в разработке рамок для распределения ресурсов и призвала ГЭФ обеспечить их соответствие с положениями статьи 11 Конвенции и МОП между КС и Советом ГЭФ, а также с руководящими указаниями КС для ГЭФ<sup>75</sup>.

154. РРР были приняты Советом ГЭФ в сентябре 2005 года. КС в своем решении 5/СР.11 просила ГЭФ включать в его регулярные ежегодные доклады информацию о первоначальном применении РРР при распределении ресурсов в рамках четвертого пополнения средств и информировать КС о том, каким образом РРР может повлиять на объемы финансирования, имеющиеся для развивающихся стран на цели осуществления их обязательств согласно Конвенции.

155. РРР призваны повысить предсказуемость и транспарентность распределения ресурсов по линии ГЭФ. Объем ресурсов ГЭФ, на получение которого может рассчитывать каждая имеющая на это право страна, будет конкретно указан на четыре года периода пополнения средств, и первоначальные ассигнования будут скорректированы в середине периода пополнения средств. РРР начнут осуществляться 1 июля 2006 года. Каждая имеющая на это право страна может рассчитывать на получение минимального ассигнования в размере 1 млн. долл. США. Общий объем средств, который та или иная страна получает по линии основного направления деятельности ГЭФ в области изменения климата, не может превышать 15% от общего объема имеющихся ресурсов. Для определения доли ресурсов, которые будут выделяться каждой стране, будут использоваться два показателя: индекс преимуществ ГЭФ и индекс эффективности ГЭФ. Индекс преимуществ ГЭФ измеряет потенциал страны в области создания глобальных экологических преимуществ, а индекс эффективности ГЭФ измеряет потенциал, политику и практику страны с точки зрения успешного осуществления программ и проектов ГЭФ. Индекс эффективности ГЭФ рассчитывается на основе данных, используемых в ходе проводимой Всемирным банком Оценки политики и институциональной инфраструктуры стран.

156. РРР не изменяют проектный цикл ГЭФ. Каждая страна по-прежнему должна будет работать с осуществляющими учреждениями/учреждениями - исполнителями ГЭФ в целях подготовки концепций для рассмотрения проектов включения в процесс утверждения и их включения в программу работы. В то же время, если каждая страна будет знать размер соответствующих ассигнований, то это позволит ей более четко определить порядок приоритетности проектов. Кроме того, РРР должны позволить

---

<sup>75</sup> FCCC/СР/2004/10, приложение III, пункт 11.

каждой стране включить проекты ГЭФ в свой обычный оперативный цикл развития на основе ожидаемых ресурсов ГЭФ.

157. По всей вероятности, основную часть средств в рамках формулы PPP получают Китай, Индия и Российская Федерация, за которыми следуют Бразилия, Мексика, Польша и Южная Африка, а затем группа стран, включающая Аргентину, Египет, Индонезию, Иран, Казахстан, Малайзию, Пакистан, Румынию, Таиланд, Турцию, Украину и Венесуэлу<sup>76</sup>. В прошлом ГЭФ, как правило, выделял больший объем ресурсов тем странам, которые располагали более высоким потенциалом для сокращения выбросов ПГ. Эта тенденция сохранится.

158. Будет проведен независимый среднесрочный обзор PPP, итоги которого будут рассмотрены Советом ГЭФ в ноябре/декабре 2008 года.

#### **В. Специальный фонд для борьбы с изменением климата**

159. По состоянию на 28 февраля 2006 года объем первоначальных объявленных взносов в СФБИК составил 34 млн. долл. США. Общие поступления наличности в СФБИК были равны 32,5 млн. долл. США. Из этой суммы 28,5 млн. долл. США были объявлены для Программы адаптации СФБИК и 2,7 млн. долл. США для Программы передачи технологии СФБИК. За вычетом административных расходов общая сумма этих ассигнований составила 31,2 млн. долл. США<sup>77</sup>.

#### **С. Фонд для наименее развитых стран**

160. По состоянию на 28 февраля 2006 года ФНРС получил в виде взносов и доходов от инвестиций 41,4 млн. долл. США. Были выделены ассигнования в размере 11,6 млн. долл. США и 29,8 млн. долл. США имеются для ассигнований. Выделенные средства были направлены на проекты (9,6 млн. долл. США), оплату сборов осуществляющих учреждений (1 млн. долл. США), а также на покрытие расходов секретариата ГЭФ и административных сборов доверительного управляющего (950 000 долл. США)<sup>78</sup>.

---

<sup>76</sup> "Implementing the GEF resource allocation framework", table 2, in GEF/C.27/5/Rev.1.

<sup>77</sup> Информация, представленная секретариатом ГЭФ.

<sup>78</sup> Информация, представленная секретариатом ГЭФ.

**V. РЕЗЮМЕ ВЫВОДОВ, КАСАЮЩИХСЯ ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА,  
СДЕЛАННЫХ В ХОДЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ОБЩИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ  
РАБОТЫ ГЛОБАЛЬНОГО ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ФОНДА**

**A. Общая оценка**

161. В ходе ОНР 3 "так же, как и в ходе ОНР 2, в ходе проведенного в 2002 году на КС 8 обзора работы ГЭФ и в ходе ССРС2004 был сделан вывод о том, что ГЭФ эффективно выполняет свою роль финансового механизма РКИКООН, а также соблюдает мандат, определенный в Конвенции, и руководящие указания и приоритеты, принятые КС. Финансирование проектов по линии ГЭФ осуществляется при полном учете приоритетов, определенных КС. Кроме того, за последние несколько лет было достигнуто улучшение связей и коммуникации между РКИКООН и секретариатом ГЭФ. ГЭФ удалось быстро мобилизовать средства и ввести в действие специальные целевые фонды в соответствии с просьбой КС. ГЭФ оказал большую помощь странам в подготовке первых национальных сообщений"<sup>79</sup>.

162. В ходе ОНР 3 был сделан вывод о том, что портфель ГЭФ в области изменения климата управлялся удовлетворительным образом (с учетом ограниченных ресурсов) и что удалось достичь промежуточных целевых показателей выбросов ПГ, установленных в ходе ГЭФ 3. В то же время в ОНР 3 подчеркивается, что предполагаемое воздействие на выбросы ПГ является неодинаковым для разных программ в области изменения климата, уровней инвестиций и групп стран, а также для отдельных проектов<sup>80</sup>.

163. Согласно результатам ОНР 3, хотя роль ГЭФ в деле замедления изменения климата является относительно небольшой, эта организация может играть важную активизирующую роль в области воздействия, развития и трансформации рынков энергии в развивающихся странах, с тем чтобы в долгосрочном плане их экономика стала менее углеродоинтенсивной, чем это было бы в ином случае. ГЭФ играет важную активизирующую роль в развитии и трансформации рынков энергии в развивающихся странах, в особенности через посредство своего портфеля в области

---

<sup>79</sup> "OPS3: Progressing Toward Environmental Results – Third Overall Performance Study of the Global Environment Facility, Executive Version", GEF, June 2005, page 8.

<sup>80</sup> "OPS3: Progressing Toward Environmental Results – Third Overall Performance Study of the Global Environment Facility, Executive Version", GEF, June 2005, page 30.

энергоэффективности. Результаты различных усилий по трансформации рынков в области возобновляемых источников энергии характеризуются большими различиями<sup>81</sup>.

164. В ОПР 3 также содержится целый ряд рекомендаций общего характера. ГЭФ следует делать больший упор на страновые программы и следует применять концепции PPP при ранжировании проектов на уровне стран. Ему также необходимо отслеживать аспекты устойчивости и активизирующего воздействия. ГЭФ было также предложено укрепить взаимную коммуникацию между секретариатом ГЭФ и секретариатами конвенций, а также создать официальную систему управления информацией. Что касается ответственности ГЭФ за создание сетей, то следует укрепить роль секретариата ГЭФ как администратора сетей. Следует уточнить роли и ответственность партнеров ГЭФ, следует укреплять мониторинг и оценку на всех уровнях и следует расширить роль частного сектора<sup>82</sup>. И наконец, в ОПР 3 рекомендуется выделить дополнительные средства для программы малых грантов ГЭФ.

#### **В. Стратегическое руководство и разработка программ**

165. Хотя в ОПР 2 был сделан вывод о том, что ГЭФ было бы целесообразно разработать более сфокусированную программу для основного направления деятельности в области изменения климата, в ходе ГЭФ 3 этого, как представляется, не удалось добиться. В ССРС2004 был сделан вывод о том, что "взаимосвязи между общими задачами и целями ГЭФ, его стратегическими приоритетами, ОП, группами проектов и показателями эффективности работы являются с концептуальной точки зрения нечеткими и не в полной мере согласованными". В ОПР 3 было рекомендовано, чтобы секретариат ГЭФ взял на себя ведущую роль в деле повышения общей стратегической согласованности путем уточнения цели трансформации рынков, способствующей сокращению выбросов ПГ, и путем выяснения того, каким образом оперативные программы и лежащие в их основе стратегии способствуют достижению этой цели<sup>83</sup>.

166. В ходе дискуссий, состоявшихся в рамках ГЭФ 4, и в подготовленных для них переговорных документах секретариат ГЭФ уточнил и более подробно определил свои

---

<sup>81</sup> "OPS3: Progressing Toward Environmental Results – Third Overall Performance Study of the Global Environment Facility, Executive Version", GEF, June 2005, page 30.

<sup>82</sup> Более подробную информацию см. в "Review of GEF Engagement with the Private Sector – Final Report", in GEF/C.23/Inf.4.

<sup>83</sup> "OPS3: Progressing Toward Environmental Results – Third Overall Performance Study of the Global Environment Facility, Executive Version", GEF, June 2005, page 30.

задачи, стратегии деятельности и программные приоритеты для основного направления работы в области изменения климата<sup>84</sup>.

### **С. Стратегическое распределение ресурсов**

167. В ОПР 3, со ссылкой на ССРС2004, делается вывод о том, что ГЭФ необходимо "совершенствовать стратегические решения и распределение ресурсов... для обеспечения того, чтобы основная часть портфеля направлялась на усилия по предупреждению изменения климата в странах с относительно высокими уровнями выбросов ПГ и с большими возможностями для трансформации рынка"<sup>85</sup>. В ОПР 3 далее отмечается, что, для того чтобы разработать более последовательную стратегию для тех стран, которые, вероятно, будут получать значительные объемы финансирования, ГЭФ следует рассмотреть вопрос о разработке стратегий для конкретных стран в целях определения их секторальных и проектных приоритетов. В этой связи подготовка вторых национальных сообщений предоставляет "странам широкие возможности для разработки национальной стратегии, включающей элементы предотвращения изменения климата и адаптации"<sup>86</sup>.

### **Д. Измерение результатов**

168. В ОПР 3 делается вывод о том, что качество данных в портфеле ГЭФ в области изменения климата по-прежнему является относительно неудовлетворительным. В нем содержится ссылка на рекомендацию ССРС2004 о том, чтобы секретариат ГЭФ "давал четкие руководящие указания в отношении необходимости реалистичных расчетов предотвращения или сокращения выбросов ПГ при разработке и осуществлении проектов, а также в отношении мониторинга и представления информации о таких воздействиях". В настоящее время обсуждается вопрос о том, каким образом в рамках основного направления работы в области изменения климата можно перейти к более согласованному подходу, позволяющему получать поддающиеся измерению количественные результаты, когда это возможно, и более четкие измерения воздействия в тех случаях, когда количественная оценка затруднена. Кроме того, разработанный секретариатом ГЭФ, Управлением ГЭФ по оценке, осуществляющими учреждениями и учреждениями-исполнителями подход к оценке выбросов ПГ, которых удалось избежать благодаря

---

<sup>84</sup> См. GEF/R.4/Inf.7 и GEF/R.4/31.

<sup>85</sup> "OPS3: Progressing Toward Environmental Results – Third Overall Performance Study of the Global Environment Facility, Executive Version", GEF, June 2005, page 31.

<sup>86</sup> "OPS3: Progressing Toward Environmental Results – Third Overall Performance Study of the Global Environment Facility, Executive Version", GEF, June 2005, page 31.

проектам ГЭФ, следует как можно скорее опубликовать в качестве руководства для субъектов, выступающих с предложениями по проектам<sup>87</sup>.

#### **Е. Адаптация**

169. На нескольких региональных рабочих совещаниях, в особенности для Тихоокеанского региона, национальные координационные пункты и неправительственные организации (НПО) отмечали, что ГЭФ должен финансировать деятельность в области адаптации к изменению климата, поскольку эта цель содержится в руководящих указаниях КС, и что сокращение выбросов ПГ, поскольку речь идет о небольших объемах, не относится к числу наивысших национальных приоритетов. В то же время заинтересованные круги в нескольких регионах отмечали, что адаптация будет представлять собой сложную новую программную область, поскольку вопросы адаптации, как правило, имеют местную привязку, и поэтому будет очень трудно рассчитывать глобальные экологические преимущества и природные издержки<sup>88</sup>. В ОНР 3 рекомендовано, чтобы ГЭФ выявил и обобщил уроки, извлеченные в ходе деятельности, осуществлявшейся в рамках Стратегического приоритета в области адаптации в ходе ГЭФ 3, с тем чтобы на их основе строить будущую работу и учитывать их при любых возможных пересмотрах адаптационной стратегии ГЭФ. В ОНР 3 делается вывод о том, что после проведения экспериментальной программы "ГЭФ необходимо будет разработать планы более стратегического реагирования на потребности в области адаптации с учетом тех особенностей структуры расходов, которые характерны для каждого источника финансирования"<sup>89</sup>.

170. Секретариат ГЭФ подготовил, как часть документации для ГЭФ 4, предложения в отношении стратегий и программных приоритетов в области адаптации<sup>90</sup>.

---

<sup>87</sup> "OPS3: Progressing Toward Environmental Results – Third Overall Performance Study of the Global Environment Facility, Executive Version", GEF, June 2005, page 31.

<sup>88</sup> "OPS3: Progressing Toward Environmental Results – Third Overall Performance Study of the Global Environment Facility, Executive Version", GEF, June 2005, page 31.

<sup>89</sup> "OPS3: Progressing Toward Environmental Results – Third Overall Performance Study of the Global Environment Facility, Executive Version", GEF, June 2005, page 32.

<sup>90</sup> См. GEF/R.4/Inf.7, section 7.

## **F. Финансирование за счет торговли выбросами углерода**

171. В ОПР 3 было рекомендовано, что "было бы целесообразно прояснить вопрос об участии ГЭФ в программах финансирования за счет торговли выбросами углерода", и было отмечено, что финансирование за счет торговли выбросами углерода будет играть все более важную роль в повышении финансовой отдачи многих проектов такого типа, которые содержатся в портфеле ГЭФ.

172. Секретариат ГЭФ предложил свой подход к финансированию за счет торговли выбросами углерода в рамках проекта стратегии участия частного сектора, который был представлен на совещании Совета ГЭФ в ноябре 2005 года<sup>91</sup>. Этот подход включает три элемента: ГЭФ открывает рынки и устраняет барьеры; он может предоставлять гарантии для инвестиций, финансируемых за счет торговли выбросами углерода; и для проектов в области биоразнообразия и деградации земель можно получать доступ к биоуглеродным кредитам в той мере, в которой средства ГЭФ не используются для покрытия операционных расходов на рынке торговли выбросами углерода.

173. КС и Совет ГЭФ еще не приняли никаких руководящих принципов и решений о взаимосвязи между деятельностью ГЭФ по проектам и финансированием за счет торговли выбросами углерода.

## **VI. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ**

174. Стороны, возможно, пожелают использовать настоящий обобщающий доклад в качестве основы для обсуждений. В то же время следует отметить, что ввиду малого числа представлений, полученных от Сторон в отношении третьего обзора финансового механизма, в настоящем докладе трудно дать полную картину ожиданий различных заинтересованных кругов. Мнения, выраженные Сторонами на ВОО 24, позволят более точно учесть опыт Сторон в отношении функционирования финансового механизма.

175. Настоящий обобщающий доклад был подготовлен в то время, когда переговоры по ГЭФ 4 еще продолжались. Полная оценка ассигнований на изменение климата будет зависеть от результатов этих переговоров, а также от осуществления РПП.

176. Любая отдельная программа или любой отдельный руководящий принцип ГЭФ может охватывать различные аспекты конкретных руководящих указаний КС (например, "первоочередное" финансирование укрепления потенциала). С другой стороны, одно и то

---

<sup>91</sup> См. "GEF Strategy to Enhance Engagement with the Private Sector", in GEF/C.27/13.

же руководящее указание КС может охватываться различными фондами и видами деятельности ГЭФ (например, в области адаптации). В этой связи информация о деятельности ГЭФ не всегда имеется в том виде, который четко соответствует конкретному руководящему указанию КС.

177. Информация о конкретных руководящих указаниях КС, деятельность ГЭФ и рекомендации ОПР 3 свидетельствуют о необходимости того, чтобы КС и ГЭФ рассмотрели вопросы взаимодополняемости и синергизма между различными видами деятельности. Они включают следующее: возможная роль и использование поддержки при подготовке вторых национальных сообщений для определения порядка приоритетов различных видов деятельности при подготовке проектов в области изменения климата таким образом, чтобы это соответствовало национальным приоритетам; взаимодополняющий характер финансирования деятельности по адаптации в рамках СПА, ФНРС и СФБИК; и возможная роль ГЭФ в отношении финансирования за счет торговли выбросами углерода. Стороны, возможно, пожелают более подробно рассмотреть эти вопросы при проведении обзора финансового механизма и выработке руководящих указаний для ГЭФ.

-----